



Update „Freiheitsentzug“

Juli – September 2019

International

UNO

MRA-Entscheid [Ulan Nazaraliev v. Kyrgyzstan](#) vom 5. Juli 2019 (Nr. 2697/2016; Publikation 19.08.2019)

Ungenügende Haftbedingungen, Misshandlungen durch die Polizei, fehlende Untersuchung der Vorwürfe

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: MRA; Kirgisistan; UN-Pakt II 2; UN-Pakt II 7; UN-Pakt II 10; Polizeigewalt; Untersuchungspflicht

MRA-Entscheid [Bholi Pharaka v. Nepal](#) vom 15. Juli 2019 (Nr. 2773/2016; Publikation 22.08.2019)

Vernachlässigung der Schutzpflichten sowie Folter eines 14-jährigen Jungen in Haft; fehlende Untersuchung

Zusätzliche Links: [Legal Summary \(en\)](#)

Schlagwörter: MRA; Nepal; UN-Pakt II 2; UN-Pakt II 7; UN-Pakt II 8; UN-Pakt II 9; UN-Pakt II 10; UN-Pakt II 14; UN-Pakt II 24; Jugendliche; Schutzpflichten; Untersuchungspflicht; Polizeigewalt

EGMR

Urteil [Gorlov and Others v. Russia](#) vom 2. Juli 2019 (Nr. 27057/06)

Permanente Videoüberwachung von Inhaftierten in ihren Zellen ist unzulässig

- „[The Court] held, unanimously, that there had been: a violation of Article 8 (right to respect for private life) of the European Convention on Human Rights, and a violation of Article 13 (right to an effective remedy) in conjunction with Article 8.“
- „The case concerned the permanent video surveillance of detainees in their cells by closed-circuit television cameras.“
- „The Court found in particular that the domestic legal framework regarding permanent video surveillance was not sufficiently clear, precise and detailed to afford appropriate protection against arbitrary interference by the public authorities.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 8; EMRK 13; Videoüberwachung; Privat- und Familienleben



Urteil [Olivieri c. France](#) vom 11. Juli 2019 (Nr. 62313/12)

Polizeigewahrsam: Betonung der Bedeutung des Rechts zu Schweigen und des Rechts auf Rechtsbeistand

- „[The Court] held, unanimously, that there had been: a violation of Article 6 §§ 1 (right to a fair trial) and 3 (c) (right to be assisted by a lawyer) of the European Convention on Human Rights [...].“
- „[The cases] related to the failure to notify the applicants of their right to remain silent while in police custody, and to the lack of assistance by a lawyer during that time. The law in force at the relevant time made no provision for persons in police custody to be notified of their right to remain silent or for them to be assisted by a lawyer during questioning.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); Urteil [Bloise v. France](#) vom 11. Juli 2019

Schlagwörter: EGMR; Frankreich; EMRK 3; EMRK 6; Verfahrensgarantien

Urteil [Vazagashvili and Shanava v. Georgia](#) vom 18. Juli 2019 (Nr. 50375/07)

Tod eines jungen Mannes während eines Polizeieinsatzes – Verletzung des Rechts auf Leben

- „[The Court] held, unanimously, that there had been: a violation of Article 2 (right to life) of the European Convention on Human Rights under both its procedural and substantive limbs.“
- „The case concerned the shooting of the applicants' son in a police operation and their complaint of the lack of an effective investigation.“
- „The Court found in particular that a first investigation into the killing had been flawed as it had been carried out by the police officers involved in the shooting. The second investigation, which had led to convictions, had only taken place several years after the crime and had been based to some extent on investigative work carried out by the first applicant himself.“
- „The Court particularly noted the fact that the first applicant's efforts to disclose police crime and corruption had ultimately led to him being murdered by a police officer, highlighting the consequence of the authorities' lack of diligence in pursuing the perpetrators of the original murder.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Georgien; EMRK 2; Recht auf Leben; Untersuchungspflicht

Urteil [Izmestiyev c. Russie](#) vom 27. August 2019 (Nr. 74141/10)

Mehratische Verletzung der Rechte eines auf Lebenszeit Inhaftierten – permanente Videoüberwachung, Einschränkung von Familienbesuchen und ungenügende Haftbedingungen

- „The case concerned criminal proceedings which led to the applicant being sentenced to life imprisonment. His complaints concerned the security cameras which operated in his cell 24 hours a day, restrictions on family visits, the length of his pre-trial detention, his conditions of detention and the fact that the proceedings were held behind closed doors.“
- „[The Court] held, unanimously, that there had been [among others]: a violation of Article 3 (prohibition of inhuman or degrading treatment) of the European Convention on Human Rights, with regard to Mr Izmestiyev's conditions of detention from 30 November 2007 to 6 November 2011 and the conditions in which he was transported to and from the courthouse during the criminal proceedings against him; [...] and a violation of Article 8 (right to respect for private and family life). The Court held, firstly, that restrictions had been placed on family visits to Mr Izmestiyev during his detention in special-regime correctional colony no. IK-1.“



Secondly, the Court held that the Russian law lacked clarity with regard to the video surveillance of detainees serving a prison sentence and that Mr Izmestyev had not enjoyed the minimum degree of protection required by the rule of law in a democratic society.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 3; EMRK 5; EMRK 6; EMRK 8; Privat- und Familienleben; Kontakt zur Aussenwelt; Videoüberwachung; Untersuchungshaft; lebenslanger Freiheitsentzug

Urteil Magnitskiy and Others v. Russia vom 27. August 2019 (Nr. 32631/09 und 53799/12)

Misshandlungen, ungenügende medizinische Versorgung und schliesslich Tod in Untersuchungshaft

- „[The Court] held, unanimously, that there had been: a violation of the substantive and procedural limbs of Article 2 (right to life) of the European Convention on Human Rights, and, a violation of Article 3 (prohibition of ill-treatment) owing to the conditions of Mr Magnitskiy's detention, and, a violation of Article 3 owing to Mr Magnitskiy's ill-treatment by prison guards and the lack of an effective investigation into that issue, and, a violation of Article 5 § 3 (right to liberty and security) owing to the length of his detention, and, a violation of Article 6 §§ 1 and 2 (right to a fair trial and presumption of innocence) owing to the posthumous proceedings and his conviction.”
- „The Court found in particular that the medical care given to Mr Magnitskiy in prison had been inadequate and had led to his death and that the subsequent investigation had been lacking. He had also been held in over-crowded conditions and had been ill-treated shortly before dying.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 2; EMRK 3; EMRK 5; EMRK 6; Gesundheit in Haft; Recht auf Leben; Untersuchungspflicht

Thematische Informationsblätter zur Rechtsprechung des EGMR (Juli - September 2019)

Der EGMR aktualisierte zwei Factsheets zum Themenbereich Haft:

- Factsheet „[Detention conditions and treatment of prisoners](#)“ (Juli 2019)
- Factsheet „[Life imprisonment](#)“ (Juli 2019)

Zusätzliche Links: [Übersicht EGMR Factsheets \(en\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(fr\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(de; nicht alle verfügbar\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Factsheet; EMRK 2; EMRK 3; EMRK 8; EMRK 13; EMRK 46; ZP 4 EMRK 4; Einzelhaft; Gesundheit in Haft; Jugendliche; Videoüberwachung; Willkür

CPT

Aktuelle Berichte:

- Länderbericht [Tschechien](#) vom 04.07.2019
- Länderbericht [Bulgarien](#) vom 11.07.2019
- Länderbericht [Albanien](#) vom 17.09.2019
- Länderbericht [Russland](#) vom 24.09.2019



Ministerkomitee des Europarates

National

Bundesgericht: Urteile

BGer 6B_421/2019 vom 11. Juli 2019

Kameraaufschaltung in Sicherheitszelle ist verhältnismässig und als Sicherheitsmassnahme geeignet

- „Dass menschenunwürdige Haftbedingungen verboten sind, verkennt die Vorinstanz keineswegs [...]. Wie sie festhält, stellt die Kameraaufschaltung, um rechtzeitig eingreifen und den Beschwerdeführer vor weiterem selbstschädigendem Verhalten abhalten zu können, keine unmenschliche oder erniedrigende Behandlung dar; sie ist nicht geeignet, seine Persönlichkeit zu zerstören oder ihm schwere psychische Schäden beizufügen; die Massnahme verletzt nicht den Kerngehalt von Art. 10 Abs. 2 und Art. 36 Abs. 4 BV. Durch die zeitliche Begrenzung und Überprüfung bereits nach zwei Tagen erweist sich die Sicherungsmassnahme nicht als übermässig [...].“ (E. 2.1)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Solothurn; EMRK 3; EMRK 5; Videoüberwachung; stationäre Massnahme*

BGer 6B_660/2019 vom 20. August 2019

Vollzug einer therapeutischen Massnahme in einer Strafanstalt

- „Son argumentation tombe à faux, dès lors qu'il ne ressort nullement de la décision attaquée que l'établissement dans lequel il séjourne ne serait pas approprié au sens de l'art. 62c al. 1 let. c CP. Le recourant suggère que ce dernier ne pourrait être approprié dès lors qu'il s'agit d'un établissement pénitentiaire. Or, l'art. 59 al. 3 CP dispose précisément que le traitement peut s'effectuer dans un établissement pénitentiaire au sens de l'art. 76 al. 2 CP, dans la mesure où le traitement thérapeutique nécessaire est assuré par du personnel qualifié. On rappellera d'ailleurs que, selon la jurisprudence, la notion de traitement doit, dans ce domaine, s'entendre largement.“ (E. 4.4)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Wallis; EMRK 5; psychisch Kranke; psychiatrische Einrichtung; stationäre Massnahme; Vollzugsort*



Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

19.5380 Frage Bea Heim (eingereicht im NR am 09.09.2019)

Problematische Verwendung von elektronischen Fussfesseln im Strafvollzug

- Eingereichter Text:
In seinem Grundlagenpapier vom 22. Mai 2016 zeigt das Strafvollzugskonkordat Nordwestschweiz und Innerschweiz die technischen und personellen Grenzen des Electronic Monitoring (EM) auf. Das hat sich im Fall des Sexualstraftäters William W. erneut bestätigt. Teilt der Bundesrat die Meinung, dass die Anwendung von EM im Strafrecht so zu präzisieren ist, dass von einem Einsatz von Fussfesseln bei Tätern mit Rückfallrisiko grundsätzlich abzusehen ist?
- Antwort des Bundesrats vom 16.09.2019:
Nach Ansicht des Bundesrates ist die rechtliche Situation klar und die Regelung genügend: Gemäss Artikel 796 Absatz 2 Buchstabe a des Strafgesetzbuches darf eine elektronische Überwachung nur angeordnet werden, "wenn nicht zu erwarten ist, dass der Verurteilte ... weitere Straftaten begeht". Nach der gesetzlichen Regelung ist eine elektronische Überwachung also ausgeschlossen, wenn eine Rückfallgefahr besteht. Etwas anderes und weitaus Schwierigeres freilich ist es, die Rückfallgefahr im Einzelfall abzuklären.
- Stand: Erledigt

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Electronic Monitoring; Rückfallgefahr*

Follow Up

- 19.3580 Interpellation Giovanni Merlini (eingereicht im NR am 12.06.2019) - Asyl. Administrativhaft für Minderjährige im Hinblick auf ihre Rückführung
Stellungnahme des Bundesrats: 28.08.2019
Stand: NR 27.09.2019 erledigt

Bund: Gesetzgebung

Verschiedenes

Fair trial bei psychiatrischen Explorationsgesprächen im Strafverfahren (Publikation: 17.09.2019)

Zusätzliche Links: Artikel.humanrights.ch

Schlagwörter: *EMRK 6; Verfahrensgarantien; Rechtsschutz; psychisch Kranke; Schulpflichtigkeit*