



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)  
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)  
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)  
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

## Update „Freiheitsentzug“

April – Juni 2017

### International

#### UNO

##### **Beitritt der Schweiz zum [dritten Fakultativprotokoll zur UNO-Kinderrechtskonvention](#) (24.04.2017)**

Mitteilungsverfahren vor dem UN-Ausschuss für die Rechte des Kindes

- Die Schweiz ist dem dritten Fakultativprotokoll zum UN-Übereinkommen über die Rechte des Kindes betreffend ein Mitteilungsverfahren beigetreten. Damit können u.a. Personen unter 18 Jahren nach Ausschöpfung des nationalen Instanzenzuges Verletzungen der Konventionsgarantien vor dem UN-Ausschuss für die Rechte des Kindes, einem 18-köpfigen Gremium unabhängiger internationaler Experten, geltend machen. Auch Kinder in Haft können demnach gestützt auf das Fakultativprotokoll Mitteilungen vor dem Ausschuss einreichen.

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung des Bundesrats](#); [Artikel humanrights.ch](#)

Schlagwörter: KRK; Rechtsschutz; Kinder

##### **MRA-Entscheid [Scarano Spisso c. República Bolivariana de Venezuela](#) vom 17. März 2017 (Nr. 2481/2014; Publikation 07.04.2017)**

Willkürliche Haft und ungenügende Haftbedingungen

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: MRA; Venezuela, UN-Pakt II 9; UN-Pakt II 10; UN-Pakt II 14; UN-Pakt II 25; Einzelhaft; Willkür; Vollzugsort

##### **MRA-Entscheid [Suleimenov v. Kazachstan](#) vom 21. März 2017 (Nr. 2146/2012; Publikation 06.04.2017)**

Fehlende effektive Untersuchung der vorgebrachten Foltervorwürfe sowie fehlender Zugang zu medizinischer Versorgung

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: MRA; Kasachstan; UN-Pakt II 2; UN-Pakt II 7; UN-Pakt II 10, Gesundheit in Haft; Untersuchungspflicht; Verfahrensgarantien



**CAT-Entscheid [A.N. v. Burundi](#) vom 2. Mai 2017 (Nr. 573/2013; Publikation 22.05.2017)**

16-monatiger Aufenthalt in einer Zelle mit 80 anderen Inhaftierten

*Zusätzliche Links:* ---

*Schlagwörter:* CAT; Burundi; FoK 1; FoK 2; FoK 11; FoK 12; FoK 13; FoK 14; FoK 15; Polizeistation; Polizeigewalt; Überbelegung

**CAT-Entscheid [Aleksei Ushenin v. Kazachstan](#) vom 12. Mai 2017 (Nr. 573/2013; Publikation 22.05.2017)**

Gewaltanwendung zur Erlangung eines Geständnisses

*Zusätzliche Links:* ---

*Schlagwörter:* CAT; Kasachstan; FoK 1; FoK 2; FoK 12; FoK 13; FoK 14; Polizeistation; Polizeigewalt; Frauen in Haft

**CAT-Entscheid [D.C. and D.E. v. Georgien](#) vom 12. Mai 2017 (Nr. 573/2013; Publikation 02.06.2017)**

Verbot der Medikamenteneinnahme und Gewaltanwendung zur Erlangung eines Geständnisses

*Zusätzliche Links:* ---

*Schlagwörter:* CAT; Georgien; FoK 1; FoK 12; FoK 13; FoK 16; Polizeigewalt; Gesundheit in Haft

## EGMR

**Urteil Grosse Kammer [Simeonovi v. Bulgarien](#) vom 12. Mai 2017 (Nr. 21980/04)**

Fehlender Rechtsbeistand während der ersten Hafttage und unmenschliche und erniedrigende Haftbedingungen

- „The case concerned the absence of legal assistance for the first three days of the detention of Mr Simeonov, who was sentenced to life imprisonment, and the conditions of the detention and prison regime imposed on him.“
- „The Court found in particular that Mr Simeonov’s conditions of detention [lack of daylight, insufficient hygiene, restricted access to the shared sanitary facilities, use of buckets as toilets by the prisoners, twenty-three hours a day locked up in the cell, few out-of-cell activities, separated from the other prisoners], in combination with the strict regime under which he was serving his sentence and the length of his period of imprisonment since 1999, had subjected him to an ordeal exceeding the suffering inherent in serving a prison sentence, which had amounted to inhuman and degrading treatment, reiterating its recommendations in paragraph 280 of the Harakchiev and Tolumov v. Bulgaria judgment.“
- „The Court also found that Mr Simeonov’s right to legal assistance had been restricted for the first three days of his police custody, but that that restriction had not irremediably infringed the criminal proceedings as a whole. In particular, the Court noted that no evidence capable of being used against Mr Simeonov had been obtained and included in the criminal file during that period; that Mr Simeonov, assisted by a lawyer of his own choosing, had voluntarily confessed two weeks after being charged, when he had been informed of his procedural rights, including the privilege against self-incrimination; that Mr Simeonov had actively participated in all stages of the criminal proceedings; that his conviction had not been based solely on his confession but also on a whole body of consistent evidence; that the case had been assessed at three judicial levels and



that the domestic courts had provided adequate reasons for their decisions in both factual and legal terms and had properly examined the issue of respect for procedural rights.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#); [EGMR-Urteil Harakchiev and Tolumov v. Bulgaria](#)

Schlagwörter: *EGMR; Bulgarien; EMRK 3; lebenslanger Freiheitsentzug; Rechtsschutz; persönliche Freiheit; sanitäre Einrichtung*

### Urteil [Podeschi v. San Marino](#) vom 13. April 2017 (Nr. 10825/09, 12412/14 und 35192/14)

Die über ein Jahr dauernde Untersuchungshaft eines Politikers, welcher der Geldwäscherei verdächtigt wird, verstösst nicht gegen die Garantien der EMRK

- „In today’s Chamber judgment in the case the European Court of Human Rights held, unanimously, that there had been no violation of Article 3 (prohibition of inhuman or degrading treatment) of the European Convention on Human Rights in connection with Mr Podeschi’s complaint about the conditions of his detention. The Court found that he had failed to give details as to the duration or circumstances in which his use of the toilet or shower had been restricted during his pre-trial detention. Furthermore, restrictions on his contact with the outside world had only concerned his co-accused, which had been attenuated by the possibility of contact with other persons, such as his family, lawyer, priest or doctor.“
- „The Court further held, unanimously, that there had been no violation of Article 5 § 3 (entitlement to trial within a reasonable time or to release pending trial) of the European Convention. The various grounds given for Mr Podeschi’s pre-trial detention at the different stages of the proceedings had justified holding him in custody for the entire period in question, that is one year, three months and 22 days. Despite the complexity of the case, involving as it did multiple defendants, organised crime and voluminous evidence from many sources, including from abroad, the domestic authorities had handled the case with relative expedition.“
- „Lastly, the Court held, unanimously, that there had been no violation of Article 5 § 4 (right to have lawfulness of detention decided speedily by a court) of the Convention as concerned Mr Podeschi’s complaint that evidence used to justify his detention had been classified, meaning that he could not challenge his detention. Given the strong public interest in combatting money laundering, the Court accepted the need for restricting Mr Podeschi’s access to certain information and found that there had been sufficient counterbalancing factors available in the San Marino system to make up for any difficulties in his ability to challenge the lawfulness of his detention.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: *EGMR; San Marino; EMRK 3; EMKR 5; U-Haft, Kontakt zur Aussenwelt; Beschleunigungsgebot; persönliche Freiheit*

### Urteil [Rezmives et autres c. Roumanie](#) vom 25. April 2017 (Nr. 61467/12, 39516/13, 48231/13 und 68191/13)

Systematische Mängel bezüglich der Haftbedingungen in Rumänien bedürfen genereller Massnahmen durch den Staat

- „The case concerned the conditions of detention in Romanian prisons and in detention facilities attached to police stations. The applicants complained, among other things, of overcrowding in their cells, inadequate sanitary facilities, lack of hygiene, poor-quality food, dilapidated equipment and the presence of rats and insects in the cells.“
- „Under Article 3 (prohibition of inhuman or degrading treatment), the Court held in particular that the conditions of the applicants’ detention, also taking into account the length of their



incarceration, had subjected them to hardship going beyond the unavoidable level of suffering inherent in detention.“

- „Under Article 46 (binding force and execution of judgments), the Court decided to apply the pilot judgment procedure, finding that the applicants’ situation was part of a general problem originating in a structural dysfunction specific to the Romanian prison system.“
- „The Court held that the State should introduce: (1) measures to reduce overcrowding and improve the material conditions of detention; and (2) remedies (a preventive remedy and a specific compensatory remedy).“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Rumänien; EMRK 3; Überbelegung; sanitäre Einrichtung; Ernährung; Zelleninfrastruktur

### Urteil [Olisov and Others v. Russia](#) vom 2. Mai 2017 (Nr. 10825/09, 12412/14 und 35192/14)

Misshandlungen in Polizeigewahrsam

- „The applications were lodged by three Russian nationals. They all complained that they had been apprehended by the police, and – prior to being formally arrested – subjected to physical violence by officers, with the aim of forcing them to sign confessions. The Court found that the applicants’ allegations of ill-treatment had been credible and that this had created a presumption in favour of their version of events. Delays in recording the applicants’ arrests made this presumption stronger. The Government had failed to overturn this presumption, as its alternative explanations for the applicants’ injuries had been based on pre-investigation inquiries which were insufficient, without opening criminal cases and carrying out investigations, to comply with the requirements of Article 3. The Court therefore found that the applicants had been subjected to torture.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 3; Polizeigewalt; Polizeigewahrsam

### Urteil [Bartasaghi Gallo et autres c. Italie](#) vom 22. Juni 2017 (Nr. 12131/13 und 43390/13)

Polizeigewalt gegenüber Demonstrierenden einer Anti-Globalisierungsdemonstration verletzt Folterverbot

- „The case concerned the ill-treatment to which 42 demonstrators were subjected by police officers inside a school, in the context of an anti-globalisation demonstration organised to coincide with the 27th summit of the eight major industrialised countries (G8).“
- „The Court found in particular that the treatment to which the applicants had been subjected should be regarded as torture, on account of the 'severe' physical and psychological suffering it had caused them and its particularly serious and cruel nature. The applicants had been both victims of and witnesses to the use of uncontrolled violence by the police, with officers systematically beating each of the school’s occupants, including those who were lying down or sitting with their hands up, despite the fact that the occupants had not committed any act of violence or resistance against the police.“
- „The Court, noting that the domestic procedure in question was the same procedure that had led to a finding of a violation in the case of *Cestaro v. Italy*, therefore saw no reason to depart from its findings in that case, including with regard to the shortcomings of the Italian legal system concerning the punishment of torture.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); EGMR-Urteil [Cestaro v. Italy vom 7. April 2015](#)

Schlagwörter: EGMR; Italien; EMRK 3; Polizeigewalt; Polizeigewahrsam



## Neue thematische Informationsblätter zur Rechtsprechung des EGMR (April und Juni 2017)

EGMR veröffentlicht zwei neue Factsheets zum Themenbereich Haft

- Factsheet „[Detention conditions and treatment of prisoners](#)“ (April 2017)
- Factsheet „[Life imprisonment](#)“ (Juni 2017)

Zusätzliche Links: [Übersicht EGMR Factsheets \(en\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(fr\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(de; nicht alle verfügbar\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Factsheet; Vollzugsgrundsätze; lebenslanger Freiheitsentzug

## CPT

### Aktuelle Länderberichte

- Länderbericht [Frankreich](#) vom 07.04.2017
- Länderbericht [Vereinigtes Königreich](#) vom 19.04.2017
- Länderbericht [Aserbeidschan](#) vom 25.04.2017
- Länderbericht [Lettland](#) vom 29.06.2017

### Veröffentlichung [Jahresbericht 2016 \(CPT/Inf\(2017\)5\)](#); Publikation: 20.04.2017)

Schwerpunktthema Untersuchungshaft

- Das CPT ruft in Erinnerung, dass Untersuchungshaft lediglich als *ultima ratio* angeordnet werden soll und dass auch Gefangenen in Untersuchungshaft angemessene Haftbedingungen zu gewährleisten sind. Während vieler Besuche in ganz Europa stellte es fest, dass Gefangene in Untersuchungshaft oft unter sehr prekären und restriktiven Haftbedingungen in einem improvisierten Regime untergebracht werden (Überbelegung, sehr eingeschränkter Kontakt zur Aussenwelt, Einzelhaft, etc.).
- Das CPT betont in seinem Jahresbericht, dass die Mitgliedstaaten die Haftbedingungen verbessern und vermehrt Alternativen zur Untersuchungshaft vorsehen und anordnen müssen. Erwähnt werden bspw. das Bezahlen einer Kautions, Hausarrest, Electronic Monitoring, das Entziehen der Identitätspapiere oder eine polizeiliche Überwachung. Die gleichen Massnahmen sollen gemäss CPT auch für ausländische Personen zum Zug kommen, gegenüber welchen die Untersuchungshaft noch öfter angeordnet wird als gegenüber Schweizerinnen und Schweizern, da generell von einem Fluchtrisiko ausgegangen wird.

Zusätzliche Links: [CPT-Jahresbericht 2016 \(fr\)](#); [Pressemitteilung CPT \(en\)](#); [Pressemitteilung CPT \(fr\)](#)

Schlagwörter: CPT; Bericht; U-Haft; Vollzugsgrundsätze; Überbelegung; Gesundheit in Haft; Jugendliche; Trennungsgebot; Kontakt zu Aussenwelt; Zelleninfrastruktur

## Ministerkomitee des Europarates

---



## National

### Bundesgericht: Urteile

#### **BGer [6B\\_71/2016](#) vom 5. April 2017**

Rechtswidrige Haftbedingungen: Welche Unterbrüche rechtfertigen eine neue Berechnung der Richtdauer von drei Monaten?

- „La période de 99 jours durant laquelle le recourant a disposé d'un espace individuel de moins de 4 m<sup>2</sup> est supérieure à la durée de l'ordre de trois mois considérée comme susceptible de constituer une violation de l'art. 3 CEDH. Il y a ainsi lieu d'admettre, conformément à la jurisprudence précitée, qu'une détention d'une durée de plus de trois mois, dans un espace de 3,99 m<sup>2</sup>, restreint encore de la douche et du mobilier, avec un confinement en cellule 23 heures sur 24 n'est pas conforme aux exigences de l'art. 3 CEDH. Si un confinement quotidien moins important, résultant d'un travail, aurait éventuellement pu alléger les conditions de détention dans une mesure suffisante pour les rendre licites, il ne résulte toutefois pas du dossier qu'en acceptant son transfert dans l'aile est au début du mois de septembre 2014, il aurait pu espérer obtenir un poste de travail avant le 9 mars 2015 (cf. arrêts 6B\_456/2015 du 21 mars 2016 consid. 2.4.4; 1B\_239/2015 du 29 septembre 2015 consid. 2.5.3). Un refus éventuel de transfert n'aurait en outre pu être opposé au recourant que pour la partie de détention en exécution anticipée et non pour celle à titre de détention provisoire (cf. arrêt 6B\_1057/2015 consid. 5.2).“ (E. 6.3.1)
- „S'agissant tout d'abord de la période du 1<sup>er</sup> septembre jusqu'au 30 novembre 2014, durant laquelle le recourant allègue qu'il aurait presque systématiquement cruellement manqué d'espace, outre que sa durée n'excède pas trois mois, elle a été entrecoupée de deux périodes de quatre jours et d'une de six jours [...] durant lesquelles il a bénéficié d'un espace individuel conforme aux standards minimaux [...]. Elle n'a ainsi n'a pas porté atteinte à la dignité humaine du recourant. Ainsi, sur un séjour d'un peu moins d'une année (du 26 juin 2014 au 19 mai 2015), la période de 21 jours dans une cellule conforme aux standards minimaux a interrompu 99 jours et 50 jours en cellule non conforme à l'art. 3 CEDH. Dans ces circonstances, et compte tenu de ce que la prison de Champ-Dollon a réussi à maintenir, en dépit de la surpopulation carcérale, un état d'hygiène, d'aération, d'approvisionnement en eau, nourriture, chauffage et lumière convenable (ATF 140 I 125 consid. 3.6.3 p. 139; arrêts 6B\_14/2014 du 7 avril 2015 consid. 5.5 non publié in ATF 141 I 141; 1B\_152/2015 du 29 septembre 2015 consid. 2.7.2), ce laps de temps de 21 jours est suffisamment long pour justifier l'ouverture d'une nouvelle période de trois mois consécutifs, durant laquelle le recourant peut tolérer une surface individuelle nette inférieure à 4 m<sup>2</sup>.“ (E. 6.4)

Zusätzliche Links: [BGE 140 I 125](#) (= BGer 1B\_369/2013; Update 1.Q.2014); BGer [1B\\_387/2014](#) vom 22. Dezember 2014 (Update 4.Q.2014)

Schlagwörter: Bundesgericht; Genf; EMRK 3; Überbelegung; Zelleninfrastruktur

#### **BGer [6B\\_963/2016](#) vom 6. April 2017**

Kompetenz zur Anordnung einer Zwangsmedikation im Rahmen einer stationären Massnahme

- „[Nach der gesetzlichen Zuständigkeitsordnung] entscheidet das Strafgericht über die Anordnung einer stationären therapeutischen Massnahme nach Art. 59 StGB. Dagegen liegen alle den Vollzug betreffenden Fragen in der Kompetenz der Administrativbehörden (BGE 142 IV 1 E. 2.4.5 S. 9; 134 IV 246 E. 3.3 S. 251). Dazu gehört auch die Anordnung einer Zwangsmedikation (BGE 130 IV 49 E. 3.1-3 S. 50 ff.). Daran ändert nichts, dass und soweit aus den Erwägungen des Sachgerichts und den medizinischen Unterlagen, auf welche diese Bezug nehmen, sich der konkrete Zweck der Massnahme und die näheren Umstände der Behandlung ergeben



(BGE 130 IV 49 E. 3.2 S. 51). Im Übrigen stellt die Zwangsmedikation keine eigenständige Freiheitsbeschränkung dar, die vom Strafgericht dementsprechend auch speziell angeordnet werden muss. Vielmehr bedeutet eine stationäre Massnahme nach Art. 59 StGB nicht bloss eine Einschränkung der Bewegungsfreiheit, sondern umfasst regelmässig auch weitere Eingriffe, die sich aus der Notwendigkeit der Behandlung ergeben (vgl. BGE 130 IV 49 E. 3.3 S. 52).“ (E. 1.2)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Bundesgericht; Zürich; StGB 59; stationäre Massnahme; Zwangsmedikation

### BGer [1B\\_34/2017](#) vom 18. April 2017 (zur Publikation vorgesehen)

Aktives Besuchsrecht eines strafprozessual inhaftierten Konkubinatspaars

- „Der Regelung von Art. 235 Abs. 2 StPO lässt sich nicht entnehmen, dass das strafprozessuale Haftbesuchsrecht ausschliesslich auf das (passive) Empfangen von Besuchen beschränkt wäre. Das Gesetz spricht vielmehr von 'Kontakten' zwischen der inhaftierten Person und anderen Personen sowie von 'Besuchen'. Diese Kontakte und Besuche sind grundsätzlich zu bewilligen, soweit der Haftzweck und die Ordnung und Sicherheit der Haftanstalt dies erlauben (Art. 235 Abs. 2 Satz 1 i.V.m. Abs. 1 StPO). Besuche finden wenn nötig unter Aufsicht statt (Art. 235 Abs. 2 Satz 2 StPO). Die im angefochtenen Entscheid getroffene Unterscheidung zwischen zulässigem (passivem) 'Empfang' von Besuchen und angeblich nicht zulässigen (bzw. strafvollzugsrechtlich separat zu bewilligenden) aktiven Besuchen (mit strafprozessualen Hafturlaub) erscheint für das strafprozessuale Haftrecht (Art. 235-236 StPO) nicht hinreichend: Die elementaren Grundrechte stehen nach der oben dargelegten Praxis des Bundesgerichtes auch (und gerade) den strafprozessual Inhaftierten zu. Dies gilt umso mehr, als alle nicht rechtskräftig verurteilten Personen, darunter auch Beschuldigte im vorzeitigen Sanktionenvollzug (Art. 236 StPO), sich auf die Unschuldsvermutung (Art. 32 Abs. 1 BV) berufen können (BGE 126 I 172 E. 3 S. 174; 117 Ia 72 E. 1d S. 79 f.). Nur unter diesem Vorbehalt unterstehen Beschuldigte im vorzeitigen Strafvollzug grundsätzlich dem Strafvollzugsregime (vgl. Art. 236 Abs. 4 StPO). Dementsprechend bestimmt Art. 235 Abs. 1 StPO ausdrücklich, dass strafprozessual Inhaftierte in ihrer persönlichen Freiheit nicht stärker eingeschränkt werden dürfen, als es der Haftzweck sowie die Ordnung und Sicherheit der Haftanstalt erfordern. Daraus folgt [...], dass auch für strafprozessual Inhaftierte eine praxistaugliche Besuchsrechtsregelung für enge Familienangehörige gelten muss, die vor den Grundrechten standhält.“ (E. 4.2)
- „Im vorliegenden Fall ist nur schwer einzusehen, weshalb angemessene strafprozessuale Haftbesuche des nicht mehr kollusionsgefährdeten Beschuldigten in der Vollzugsanstalt seiner mitbeschuldigten Lebensgefährtin nicht sachgerecht, nämlich mittels Gefangenentransport und Familienbesuchszimmer, organisiert werden könnten. Darin ist bei sachgerechten Besuchsintervallen auch kein übertriebener Aufwand für die zuständigen Behörden erkennbar.“ (E. 4.3)
- „Nach den Feststellungen der Vorinstanz haben sich die Beschwerdeführenden seit ihrer Inhaftierung am 25. Juli 2015 nicht besuchen können, nachdem sie zuvor seit ca. 14 Jahren als unverheiratete Lebenspartner zusammengelebt hatten. Die vollständige Verweigerung des Besuchsrechts durch die kantonalen Instanzen führt hier zu einem schweren Eingriff in die Grundrechte auf persönliche Freiheit und Familienleben (Art. 10 Abs. 2 und Art. 14 BV; s.a. Art. 8 und Art. 12 EMRK). [...] Der angefochtene Entscheid hält umso weniger vor dem Verhältnismässigkeitsgrundsatz (Art. 36 Abs. 2-3 BV) stand, als keine strafprozessualen Gründe für ein mehrjähriges vollständiges Besuchsverbot dargetan sind (Art. 235 Abs. 1 StPO).“ (E. 4.5)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Bundesgericht; Luzern; EMRK 8; Privat- und Familienleben; Kontakt zur Aussenwelt



## BGer [1B 394/2016](#) vom 25. April 2017

Gesamtbetrachtung der Haftbedingungen bei einer persönlich verfügbaren Fläche von weniger als 4 m<sup>2</sup>

- „Le 15 décembre 2015, le CPT a édité une norme sur l'Espace vital par détenu dans les établissements pénitentiaires. Il en ressort que la norme minimale concernant l'espace vital devrait exclure les sanitaires qui se trouvent à l'intérieur d'une cellule. Ainsi, une cellule individuelle devrait mesurer 6 m<sup>2</sup> auxquels on ajouterait la superficie nécessaire à une annexe sanitaire (généralement d'1 à 2 m<sup>2</sup>). De même, l'espace occupé par l'annexe sanitaire devrait être exclu du calcul des 4 m<sup>2</sup> par personne dans les cellules collectives. De plus, l'annexe sanitaire de ces dernières devrait être entièrement cloisonnée. Selon la jurisprudence, lors du calcul de la surface individuelle à disposition de chaque détenu, la surface des installations sanitaires doit être retranchée (ATF 140 I 125 consid. 3.6.3 p. 138 s. in fine; arrêt 1B\_70/2016 du 24 juin 2016 consid. 3.3 et 3.4).“ (E. 2.1.1)
- „Par conséquent, il y a lieu de retenir que l'espace individuel net à disposition du recourant, du 25 juillet au 16 novembre 2015, était de 3,81 m<sup>2</sup> et non pas de 4,11 m<sup>2</sup>.“ (E. 2.1.2)
- „Il y a lieu de procéder à l'appréciation globale des conditions de détention du recourant. Celui-ci a passé une période de 114 jours sans interruption dans une cellule de moins de 4 m<sup>2</sup> de surface individuelle nette avec cinq codétenus; cette durée dépasse les trois mois consécutifs apparaissant comme la limite au-delà de laquelle les conditions de détention susmentionnées ne peuvent plus être tolérées (ATF 140 I 125 consid. 3.6.3 p. 138). Le recourant a cependant passé du temps hors de la cellule: il a travaillé à la cuisine durant cette période à raison de 3 heures par jour pendant 7 jours (semaine 1) puis de 5 heures 45 par jour pendant 7 jour (semaine 2); s'ajoutent à cela une heure de promenade quotidienne, une heure de sport hebdomadaire dans la grande salle et un accès étendu aux activités sportives de l'unité Est, soit deux ou trois heures par semaine. Le fait de passer durant 114 jours 7 heures 15 en moyenne [...] puis en alternance la semaine suivante 4 heures 30 en moyenne hors de la cellule [...] réduit de manière significative le confinement en cellule et permet de considérer que la détention dans de telles conditions ne constitue pas un traitement dégradant portant atteinte à la dignité humaine. S'ajoute à cela que les détenus partageant sa cellule sont absents quotidiennement pendant plusieurs heures de la cellule, à des moments différents, ce qui allège encore quelque peu les conditions de détention. Par ailleurs, le recourant ne conteste pas qu'en termes d'hygiène, d'aération, de visites, d'installations sanitaires, de régime alimentaire, d'éclairage, de chauffage et d'accès aux soins, les conditions de détention étaient convenables.“ (E. 2.4)

Zusätzliche Links: [BGE 140 I 125](#) (= BGer 1B\_369/2013; Update 1.Q.2014); BGer [1B 387/2014](#) vom 22. Dezember 2014 (Update 4.Q.2014)

Schlagwörter: Bundesgericht; Genf; EMRK 3; Überbelegung; Zelleninfrastruktur; sanitäre Einrichtung

## BGer [2C 1052/2016](#), [2C 1053/2016](#) vom 26. April 2017 (zur Publikation vorgesehen)

Getrennte Inhaftierung einer Familie mit Kindern im Rahmen der sog. Dublin-Haft

- „Eine durch Art. 3 EMRK verbotene unmenschliche oder erniedrigende Strafe oder Behandlung kann in einer (auch relativ kurzen) Inhaftierung von Kindern in einer nicht kindergerecht ausgestalteten Umgebung liegen (Urteil des EGMR A.B. et autres c. France vom 12. Juli 2016 [Nr. 11593/12], § 109, [...]). In ihrer geschützten Rechtsstellung verletzt werden durch eine solche Inhaftierung nicht nur die Kinder, die dadurch einer von Art. 3 EMRK verbotenen Behandlung ausgesetzt werden, sondern unter Umständen auch die nahen Familienangehörigen der Kinder. Ausschlaggebend für eine solche Verletzung der Rechte der nahen Familienangehörigen sind nach der Rechtsprechung des EGMR die nahe und schutzwürdige Beziehung zwischen dem betreffenden Kind und dem Familienangehörigen, die Art und Weise, wie der Familienangehörige selbst Zeuge dieser Behandlung wird und die Reaktion der Behörden auf die Beanstandungen der Familienangehörigen; den Familienangehörigen selbst widerfährt vorab durch die (fehlende) Reaktion der Behörden auf ihre Beanstandungen eine durch Art. 3 EMRK verbotene unmenschliche und erniedrigende Behandlung.“ (E. 2.3)



- „In der vorliegenden Konstellation wurde die Beschwerdeführerin nach Abbruch des auf den 4. Oktober 2016 angesetzten Vollzugs der Ausschaffung zusammen mit ihrem vier Monate alten Baby im Flughafengefängnis Zürich inhaftiert, während der Beschwerdeführer in der Abteilung Ausschaffungshaft der Strafanstalt Zug festgehalten und die drei grösseren Kinder von der KESB unter Aufhebung des Aufenthaltsbestimmungsrechts der Eltern in einem Kinderheim untergebracht wurden. Die Trennung von den übrigen Familienmitgliedern, insbesondere den älteren drei Kindern, hat die Beschwerdeführenden zweifelsohne erheblichem Stress ausgesetzt und sie mit Ohnmachtsgefühlen zurückgelassen, was unter dem Gesichtspunkt von Art. 8 EMRK zu berücksichtigen sein wird. Verstärkt wurde diese ausserordentlich schwerwiegende Situation zusätzlich dadurch, dass die Beschwerdeführenden [...] nicht untereinander und insbesondere mit ihren Kindern nicht einmal telefonisch in Kontakt treten konnten. [...] Ohne die menschliche Not zu verkennen, in welcher sich die Beschwerdeführenden insbesondere aufgrund der fehlenden Möglichkeit, untereinander und mit ihren Kindern in Kontakt zu treten, während ihrer Inhaftierung befunden haben, erreicht die erfahrene Behandlung unter Berücksichtigung der kindgerechten Unterbringung die Schwelle einer unmenschlichen oder erniedrigenden Behandlung im Sinne von Art. 3 EMRK knapp noch nicht.“ (E. 2.4)
- „Ob im vorliegenden Fall den Beschwerdeführenden rechtmässig die Freiheit entzogen wurde bzw. der in der Heimeinweisung zu erblickende rechtliche Freiheitsentzug der Kinder [...] rechtmässig war, kann insbesondere deswegen offen bleiben, weil die Beschwerde [...] wegen Verletzung von Art. 8 EMRK ohnehin gutzuheissen ist.“ (E. 3.3.2)

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung des BGer](#); [PROGIN-THEUERKAUF SARAH/SCHMID SALOME, Grenzen der Dublin-Haft von Familien im Fokus des Bundesgerichts](#)

Schlagwörter: *Bundesgericht; Zug; EMRK 3; EMRK 8; Privat- und Familienleben; ausländerrechtliche Administrativhaft; Kinder*

### **BGer [6B 842/2016](#), [6B 1377/2016](#) vom 10. Mai 2017**

Rechtswidrigkeit des Freiheitsentzugs in einer Strafanstalt nach Anordnung einer Massnahme für junge Erwachsene

- „En principe, la 'détention' d'une personne comme malade mental ne sera 'régulière' au regard de l'article 5 par. 1 let. e CEDH que si elle se déroule dans un hôpital, une clinique ou un autre établissement approprié [...]. L'Etat a l'obligation de mettre à disposition en nombre suffisant des places dans des établissements appropriés. Un séjour dans un établissement d'exécution des peines est envisageable pour autant qu'il soit nécessaire afin de trouver un établissement approprié. Il faut notamment examiner l'intensité des efforts fournis par l'autorité pour trouver un lieu d'accueil approprié. Si la détention s'étend sur une durée plus longue en raison de problèmes de capacité connus, elle est contraire à l'art. 5 CEDH. Dans ce sens, la CEDH a retenu que, dans un contexte où le manque structurel de place était connu depuis des années, un délai d'attente de six mois dans une prison était contraire à l'art. 5 CEDH. La détention dans une prison compromet les buts de la mesure - à savoir la resocialisation de l'intéressé par un traitement adéquat - et risque de renverser la priorité de la mesure sur la peine prévue par la loi. Il ne faut pas que le véritable but de la mesure ne réside plus que dans la mise en sûreté de l'intéressé. Une telle privation de liberté ne serait donc valable que sous des conditions très strictes (ATF 142 IV 105 consid. 5.8.1 p. 115 s. et les références citées).“ (E. 3.1.1)
- „Ainsi, selon la jurisprudence rendue sous l'empire de l'ancien art. 100<sup>bis</sup> CP, devenu l'art. 61 CP, le fait qu'un établissement approprié ne puisse pas être trouvé ne justifie pas de placer la personne condamnée à une mesure institutionnelle dans un établissement pénitentiaire pendant des semaines ou des mois (ATF 142 IV 105 consid. 5.8.1 p. 115 s. [...]). Le Tribunal fédéral a ainsi jugé qu'une détention de près de 3 mois ordonnée dans le but de 'motiver' l'intéressé et de 'préparer' la mesure ne reposait sur aucun fondement juridique (arrêt 1P.334/2003 du 17 juillet 2013 consid. 8.5-8.6). En revanche, la détention d'un condamné à une mesure dans un établissement carcéral était conforme au droit fédéral matériel dans le cas d'une situation d'urgence transitoire de courte durée (arrêt 6A.20/2006 du 12 mai 2006 consid. 4.5).“ (E. 3.1.2)



- „Ainsi, à teneur du dossier remis à la cour de céans, aucune autorité n'a statué sur la licéité de la détention du recourant en établissement carcéral en attente de son placement dans un établissement pour jeunes adultes en prenant en compte la durée totale de cette détention, à savoir plus de 10 mois. [...] [A]u regard de la durée de la détention du recourant en l'espèce, un constat d'illicéité de la détention peut d'emblée être posé. Il est ainsi donné acte au recourant de l'illicéité de sa détention.“ (E. 3.2.2)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Bundesgericht; Genf; EMRK 5; StGB 61; geeignete Einrichtung; psychisch Kranke

### BGer [5A\\_255/2017](#) vom 18. Mai 2017 (zur Publikation vorgesehen)

Anordnung einer Behandlung ohne Zustimmung (Art. 434 ZGB) im Rahmen einer fürsorgerischen Unterbringung; Einschränkung der Bewegungsfreiheit innerhalb der Einrichtung

- „Auch wenn nach dem Wortlaut des Gesetzes (Art. 434 Abs. 1 ZGB) nur die Chefärztin oder der Chefarzt der Abteilung die Behandlung ohne Zustimmung schriftlich anordnen kann, darf der entsprechende Entscheid auch von einer leitenden Ärztin bzw. von einem leitenden Arzt stellvertretend getroffen werden (vgl. dazu: AB 2007 S 838 Votum Stähelin).“ (E. 2.4.2)
- „Nun fällt auf, dass die angeordnete Behandlung ab dem 11. Januar 2017 unbefristet verfügt worden ist. [...] Der Umstand, dass die Anordnung aufgrund des Behandlungsplanes erfolgt, spricht dafür, dass auch eine Behandlung, die über längere Zeit verschiedene Interventionen vorsieht, mit einem einzigen Entscheid angeordnet werden kann. Es erschiene zwecklos und unpraktikabel, immer nur einzelne Teile anzuordnen.“ (E. 2.4.3)
- „Mit der Anordnung der Behandlung ohne Zustimmung der betroffenen Person ist diese verpflichtet, sie zu dulden. Eine andere Disposition in der Verfügung gemäss Art. 434 ZGB vorbehalten, ist das Klinikpersonal ermächtigt, die zur Durchsetzung der Behandlung erforderlichen Zwangsmassnahmen zu treffen.“ (E. 2.5)
- „Gemäss Art. 438 ZGB sind auf Massnahmen, welche die Bewegungsfreiheit der betroffenen Personen in der Einrichtung einschränken, die Bestimmungen über die Einschränkung der Bewegungsfreiheit in Wohn- oder Pflegeeinrichtungen sinngemäss anwendbar. Diese Norm verweist auf Art. 383 ZGB. Danach darf die Einrichtung die Bewegungsfreiheit der urteilsfähigen Person nur einschränken, wenn weniger einschneidende Massnahmen nicht ausreichen oder von vornherein als ungeeignet erscheinen und die Massnahme dazu dient, eine ernsthafte Gefahr für das Leben oder die körperliche Integrität der betroffenen Person oder Dritter abzuwenden (Art. 383 Abs. 1 Ziff. 1 ZGB) oder eine schwerwiegende Störung des Gemeinschaftslebens zu beseitigen (Art. 383 Abs. 1 Ziff. 2 ZGB).“ (E. 3.3.1)
- „Das Obergericht stellt fest, dass die Beschwerdeführerin in einem separaten, von den übrigen Insassen durch eine verschlossene Glastüre isolierten 'Viertel' untergebracht ist. Es hält sodann dafür, die Unterbringung im 'Viertel' bedeute eine gewisse Einschränkung in der Bewegungsfreiheit innerhalb der Klinik, die allerdings nicht wesentlich über das hinausgehe, was durch die Anordnung der fürsorgerischen Unterbringung abgedeckt sei. Diese Beurteilung der Unterbringung der Beschwerdeführerin vermag nicht zu überzeugen. Zum einen hat das Obergericht nicht festgestellt, wie fürsorgerisch eingewiesene Patienten in der Regel untergebracht werden, sodass zurzeit nicht gesagt werden kann, ob die Unterbringung der Beschwerdeführerin über das hinausgeht, was durch die fürsorgerische Unterbringung abgedeckt ist. Zum andern wird dem Umstand nicht die angemessene Beachtung geschenkt, dass die Beschwerdeführerin offensichtlich von den übrigen Insassen mechanisch getrennt ist und sich somit nicht frei in der Klinik bewegen kann.“ (E. 3.3.2)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Bundesgericht; Zürich; ZGB 434; ZGB 438; ZGB 383; FU; Zwangsmedikation; psychisch Kranke; persönliche Freiheit



### **BGer [1C\\_226/2017](#) vom 24. Mai 2017**

Auslieferung nach Italien auch ohne formelle Garantien hinsichtlich der Haftbedingungen zulässig

- „En effet, dans son arrêt 1C\_176/2014 du 12 mai 2014 (publié in SJ 2014 I 341), le Tribunal fédéral a considéré que depuis l'arrêt Torreggiani qui avait conduit la Suisse à exiger des assurances quant aux conditions carcérales, l'Italie avait adopté de nombreuses mesures pour résoudre le problème de la surpopulation carcérale. Le Tribunal fédéral a dès lors considéré que l'extradition ne devait plus dépendre de l'obtention de garanties formelles. Cette pratique est suivie depuis lors et il n'y a pas lieu de s'en écarter (cf. en dernier lieu arrêt 1C\_129/2017 du 20 mars 2017).“ (E. 1.4)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Italien; EMRK 3; Auslieferung*

### **BGer [6B\\_478/2016](#) vom 8. Juni 2017 (zur Publikation vorgesehen)**

Anspruch auf Genugtuung für Freiheitsentzug bei Nichtanhandnahme

- „Le recourant a été gardé à la disposition des garde-frontières puis des gendarmes de 10h à 17h25. Il a ainsi été atteint dans sa liberté pour les besoins de la procédure pénale durant ce laps de temps, soit pendant une durée totalisant plus de trois heures, ce qui donne lieu à indemnisation, et ce indépendamment à quel titre il a été gardé par les gardes-frontière et les gendarmes. La durée de son interrogatoire - quelle qu'elle soit - n'a pas d'incidence en l'espèce dans la mesure où les trois heures sont de toute façon dépassées. Il incombait dès lors à l'autorité précédente de dédommager le recourant pour la période excédant les trois heures, ce qui correspond à un jour d'indemnité.“ (E. 3.4)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Genf; StPO 429; Polizeigewahrsam; Genugtuung*

### **BGer [6B\\_572/2016](#) vom 26. Juni 2017**

Vorwurf einer übermässigen Gewaltanwendung bei polizeirechtlichem Freiheitsentzug: Untersuchungspflicht

- „Au regard des circonstances propres au cas d'espèce, l'appréciation de la cour cantonale se justifie en ce qui concerne le maintien des menottes après l'arrestation de l'intéressé au poste de A. [...], dont il avait tenté de s'enfuir en causant des dégâts. On peut certes s'étonner de ce qu'une personne placée en cellule parvienne à s'en extraire de la façon décrite par l'arrêt querellé. Quoi qu'il en soit, le maintien des menottes pouvait, tant que le recourant se trouvait au poste de A. [...] et vu ce qui s'y était produit, se justifier pour prévenir une nouvelle tentative de fuite. De même, le maintien des menottes pendant son transfert au poste de B. [...] ne prête-t-il pas le flanc à la critique, a fortiori au regard de l'état d'énerverment du recourant retenu par la cour cantonale. En revanche, les circonstances factuelles entourant le maintien des menottes après l'arrivée du recourant poste de B. [...], et ce jusqu'aux alentours de 9h00 alors qu'il était placé dans une nouvelle cellule, n'apparaissent pas suffisamment claires à ce stade pour en apprécier la proportionnalité, respectivement la licéité. [...] [I] est en l'occurrence question d'une personne qui, une fois au poste de B. [...], se trouvait dans une cellule supposée apte à pallier tout risque de fuite, mais qui est néanmoins demeurée entravée durant plusieurs heures. Or, si le recours à des mesures de contention sur une personne arrêtée et incarcérée n'apparaît pas absolument exclu (cf. à ce propos le ch. 68. 2 des Règles pénitentiaires européennes [RPE]), une telle éventualité ne saurait être admise à la légère, tant par rapport à ses motifs que par rapport à sa durée. A cet égard, l'arrêt querellé ne permet pas de comprendre avec la clarté requise comment et par qui l'existence d'un risque auto- ou hétéro-agressif a été appréciée ou



comment et par qui le maintien des menottes a été décidé. Force est également de relever que l'arrêt querellé, à l'instar de l'ordonnance de non-entrée en matière, demeurent muet sur l'existence de directives ou autres ordres de service régissant ce type d'hypothèses. Ces questions doivent être instruites. Il convient a contrario de retenir que les conditions d'une ordonnance de non-entrée en matière au sens de l'art. 310 al. 1 let. a CPP n'étaient, en l'occurrence, pas réalisées. Le grief du recourant est donc bien fondé sur ce point. Au vu des motifs précités, il serait prématuré de se prononcer plus avant sur les griefs que le recourant formule plus particulièrement en rapport avec une prétendue violation des art. 123 CP, 181 CP et 312 CP, en lien avec avec les art. 14 CP et 200 CPP et 3 CEDH en ce qui concerne le port des menottes durant son placement en cellule au poste de B. [...]" (E. 2.3)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Bundesgericht; Genf; EMRK 3; Polizeigewahrsam; Zwangsmittel; Verfahrensgarantien; Untersuchungspflicht

## Bundesverwaltungsgericht: Urteile

---

## Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

### Follow-up

- [13.463 – Parlamentarische Initiative](#) Natalie Rickli (eingereicht am 27.09.2013) – Verwahrung bei rückfälligen Tätern  
Stand: RK-NR 16.10.2014 Der Initiative wird Folge gegeben; [RK-SR 01.09.2015](#) Zustimmung; [NR 16.06.2017](#) Fristverlängerung bis zur Sommersession 2019.
- [15.3457 – Motion](#) Geri Müller (eingereicht im NR am 06.05.2015; Übernahme durch Louis Schelbert) – Effizienzsteigerung im Strafvollzug  
Stellungnahme des BR: 01.07.2015 mit Antrag auf Ablehnung  
Stand: [NR 03.05.2017](#) Ablehnung.
- [17.3193 Interpellation](#) Balthasar Glättli (eingereicht im NR am 16.03.2017) – Anerkennung des Istanbul-Protokolls zur wirksamen Untersuchung und Dokumentation von Folter durch den Bund  
Stand: Im Rat noch nicht behandelt; [NR 16.06.2017](#) Die Diskussion wird verschoben.

## Verschiedenes

### [APT-Jahresbericht 2016 \(2017\)](#)

Schwerpunkt: Globale Studie „Torture prevention works“ und Strategie 2016-2019

- APT gab im Jahr 2011 eine Studie in Auftrag, welche die folgenden zwei Fragen beantworten sollte: 1. Haben Massnahmen zur Verhütung von Folter einen Einfluss auf das tatsächliche Folterrisiko? 2. Falls ja, welche Massnahmen sind am effektivsten. Die Studie kam zum Schluss, dass Massnahmen zur Verhütung von Folter Wirkung zeigen. Festgehalten wird u.a., dass vor allem die ersten Stunden und Tage in Polizeigewahrsam kritisch sind und dass Schutzmassnahmen insbesondere dort zu einer Minimierung des Folterrisikos führen können.



Unabhängiges Monitoring, effektive Untersuchungen von Foltervorfällen und das Anzeigen der folternden Personen zeigen ebenfalls eine grosse Wirkung.

- Weiter stellt APT ihre Strategie für die Jahre 2016-2019 vor.

Zusätzliche Links: [APT-Jahresbericht 2016 \(fr\)](#)

Schlagwörter: *APT; Bericht; Verfahrensgarantien*

### **NKVF-Tätigkeitsbericht 2016 (Juni 2017)**

Schwerpunkt: Die Grundrechtskonformität freiheitsbeschränkender Massnahmen in psychiatrischen Einrichtungen

- In ihrem Tätigkeitsbericht liefert die Nationale Kommission zur Verhütung von Folter erste Erkenntnisse über die von ihr überprüfte Umsetzung der erwachsenenschutzrechtlichen Vorgaben in psychiatrischen Einrichtungen. Handlungsbedarf ortet die Kommission insbesondere bei der Anordnung der Behandlungen ohne Zustimmung und der bewegungseinschränkenden Massnahmen.
- Ein weiteres Augenmerk legte die Kommission zudem auf die Grundrechtskonformität freiheitsbeschränkender Massnahmen im asyl- und ausländerrechtlichen Bereich.

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung NKVF](#)

Schlagwörter: *NKVF; Bericht; psychisch Kranke; psychiatrische Einrichtung; Gesundheit in Haft*

### **Bericht über den stationären therapeutischen Massnahmenvollzug (Nationale Kommission zur Verhütung von Folter, 18. Mai 2017)**

Schweizweite Überprüfung des stationären therapeutischen Massnahmenvollzugs (Art. 59 StGB)

- Die NKVF zieht in ihrem Bericht über den stationären therapeutischen Massnahmenvollzug eine gemischte Bilanz. Die materiellen Haftbedingungen und das vielseitig vorhandene Beschäftigungsangebot stuft sie schweizweit als positiv ein. Regionale Unterschiede stellt sie in der konzeptionellen Ausgestaltung des Massnahmenvollzugs und der Zugänglichkeit des Therapieangebots fest. Handlungsbedarf ortet die Kommission zudem im Bereich der Vollzugsplanung und bei der Sanktionierung von negativen Verhaltensweisen. Kritisch äussert sich die Kommission schliesslich zu den restriktiven Vollzugsöffnungen.

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung NKVF](#)

Schlagwörter: *NKVF; Bericht; StGB 59; psychisch Kranke; psychiatrische Einrichtung; stationäre Massnahme; Gesundheit in Haft; Vollzugsöffnung*