



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)  
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)  
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)  
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

## Update „Freiheitsentzug“

Januar – März 2017

### International

#### UNO

---

#### EGMR

Urteil Grosse Kammer [Hutchinson v. the United Kingdom](#) vom 17. Januar 2017 (Nr. 57592/08)

Überprüfung lebenslanger Haft im Vereinigten Königreich ist nun – nach Beseitigung einiger Unklarheiten im nationalen Recht – mit der Konvention vereinbar

- „The case concerned the complaint by a man serving a whole life sentence for the murder of three members of a family and the rape of another that his sentence amounted to inhuman and degrading treatment as he had no hope of release.“
- „The Court reiterated that the European Convention did not prohibit the imposition of a life sentence on those convicted of especially serious crimes, such as murder. However, to be compatible with the Convention there had to be both a prospect of release for the prisoner and a possibility of review of their sentence. The Court considered that the UK courts had dispelled the lack of clarity in the domestic law on the review of life sentences. The discrepancy identified in a previous ECtHR judgment [*Vinter and Others v. the United Kingdom*] between the law and the published official UK policy had notably been resolved by the UK Court of Appeal in a ruling affirming the statutory duty of the Secretary of State for Justice to exercise the power of release for life prisoners in such a way that it was compatible with the European Convention. In addition, the Court of Appeal had brought clarification as regards the scope and grounds of the review by the Secretary of State, the manner in which it should be conducted, as well as the duty of the Secretary of State to release a whole life prisoner where continued detention could no longer be justified. The European Court highlighted the important role of the Human Rights Act, pointing out that any criticism of the domestic system on the review of whole life sentences was countered by the HRA as it required that the power of release be exercised and that the relevant legislation be interpreted and applied in a Convention-compliant way.“
- „The Court therefore concluded that whole life sentences in the United Kingdom could now be regarded as compatible with Article 3 of the European Convention.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#); EGMR-Urteil [Hutchinson v. the United Kingdom](#) (Update 1.Q.2015); EGMR-Urteil Grosse Kammer [Vinter and Others v. the United Kingdom](#) (Update 3.Q.2013)

Schlagwörter: EGMR; Vereinigtes Königreich; EMRK 3; lebenslanger Freiheitsentzug; Entlassung



### Urteil [Gengoux c. Belgique](#) vom 17. Januar 2017 (Nr. 76512/11)

Die Aufrechterhaltung der Inhaftierung eines an Krebs erkrankten Mannes stellt keine Verletzung der Konvention dar

- „The case concerned the continuing detention of the applicant’s seriously ill father. Taking the view that no causal link could be established between the imprisonment of the applicant’s father and his death, the Court considered it decisive that the applicant’s father had not died from an infection or an immune deficiency but as a result of metastases of his cancer that had existed prior to his imprisonment.“
- „The Court concluded that the situation was not one in which the proper administration of the criminal justice system had required measures to be taken other than those that had been adopted, and that the continuing detention of the applicant’s father, notwithstanding his state of health and the progression of his condition, had not amounted to inhuman or degrading treatment.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Belgien; EMRK 2; EMRK 3; Recht auf Leben; Gesundheit in Haft

### Urteil [Maslova c. Russie](#) vom 14. Februar 2017 (Nr. 15980/12)

Festnahme eines Mannes endet mit Tod in der Polizeistation – Verletzung von Art. 2 und 3 EMRK

- „On 19 December 2005 Vasilij Liamov, the applicant’s brother, was arrested by officer P., who handcuffed him and put him into a vehicle with another officer, A. They travelled to Buguruslan police station, 100 kilometres from the scene of the arrest. On his arrival, Vasilij Liamov was taken out of the vehicle and placed on the floor in the entrance hall of the police station. He stayed there for five hours without medical assistance. At around 9 p.m. an officer called an ambulance after failing to find a pulse. A doctor arrived at the station and recorded Mr Liamov’s ‘biological death’. In December 2005 the Buguruslan public prosecutor ordered the opening of a criminal investigation. An expert found several wounds including trauma of the cervical vertebrae which had apparently caused Mr Liamov’s death within a few minutes.“
- „The Court agreed with the findings of the domestic courts as to the responsibility of the police officer in question for the ill-treatment sustained by Mr Liamov and as to the State’s responsibility for his death. As regards the investigation, the Court upheld the national authorities’ conclusion that the enquiries into the assault resulting in Mr Liamov’s death had not been sufficiently comprehensive. The Court noted, however, that the investigation at national level had resulted in establishing the circumstances in which the ill-treatment had been inflicted on the victim, and in identifying and punishing the person responsible. It concluded that the investigation into the ill-treatment had thus been successfully completed.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 2; EMRK 3; Recht auf Leben; Polizeigewalt; Polizeistation; Untersuchungspflicht; Verfahrensgarantien

### Urteil [Labaca Larrea c. France](#) vom 2. März 2017 (Nr. 56710/13, 56727/13 und 57412/13)

Inhaftierung von drei ETA-Mitgliedern in Lyon – keine Verletzung des Rechts auf Achtung des Privat- und Familienlebens

- „The case concerned the detention in France of three ETA members in a prison located at a great distance from the residences of their families.“



- „The Court considered that the transfer of the applicants to the Lyon-Corbas prison had not been such as to significantly impede their right to receive visits. They had not been the subject of measures to restrict or limit their right to contact with their families and there was no evidence that the journeys which their relatives had had to make had caused any insuperable, or even particularly difficult, problems.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Frankreich; EMRK 8; Kontakt zur Aussenwelt; Privat- und Familienleben; Vollzugsort

### Urteil [Polyakova and Others v. Russia](#) vom 7. März 2017 (Nr. 35090/09, 35845/11, 45694/13 und 59747/14)

Unterbringung von Gefangenen tausende Kilometer entfernt von ihren Familien verletzt Art. 8 EMRK

- „[The] applicants are either prisoners, or the family members of prisoners, who were adversely affected by decisions of the Russian Federal Penal Authority (‘the FSIN’) to imprison individuals thousands of miles away from their families.“
- „The Court held that the distance between the penal facilities and homes of the prisoners’ families – ranging from 2,000 to 8,000 kilometres – was so great that it had inflicted hardship on the persons concerned. In particular, one applicant (who is a prisoner) had been unable to see his mother prior to her death; whilst another applicant (a young child born after her father’s incarceration) had never been able to see her father. The location of the imprisonments had interfered with the applicants’ right to family life.“
- „Furthermore, this interference had not been in accordance with the law. Quality of law standards require that domestic law affords protection against arbitrariness in the exercise of discretion left to the executive authorities. However, Russian law had not required the FSIN to consider the impact that a penal facility’s location might have on the family life of the applicants. Moreover, the law had not provided the applicants with a realistic opportunity to obtain a transfer to another penal facility on grounds relating to the right to respect for family life – either through an application to the FSIN itself, or through a judicial review of its decisions.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 8; Kontakt zur Aussenwelt; Privat- und Familienleben; Vollzugsort

### Urteil [Ilias and Ahmed v. Hungary](#) vom 14. März 2017 (Nr. 47287/15)

Unrechtmässige Inhaftierung von Asylsuchenden an der Grenze und drohende Ketten-Abschiebung nach Griechenland – Verletzung von Art. 3, 5 und 13 EMRK

- „The case of Ilias and Ahmed v. Hungary [...] concerned the border-zone detention for 23 days of two Bangladeshi asylum-seekers as well as their removal from Hungary to Serbia. [The Court] held, unanimously, that there had been: a violation of Article 5 §§ 1 and 4 (right to liberty and security) of the European Convention on Human Rights because the applicants’ confinement in the Röszke border-zone had amounted to detention, meaning they had effectively been deprived of their liberty without any formal, reasoned decision and without appropriate judicial review; no violation of Article 3 (prohibition of inhuman or degrading treatment) as concerned the conditions of their detention in the transit zone, but a violation of Article 13 (right to an effective remedy) as concerned the lack of an effective remedy with which they could have complained about their conditions of detention; and, a violation of Article 3 on account of the applicants’ expulsion to Serbia insofar as they had not had the benefit of effective guarantees to protect them from exposure to a real risk of being subjected to inhuman or degrading treatment.“
- „The Court found in particular that [...] the Hungarian authorities [...] imposed an unfair and excessive burden on them to prove that they were at real risk of a chain-refoulement situation,



whereby they could eventually be driven to Greece to face inhuman and degrading reception conditions.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: *EGMR; Ungarn; EMRK 3; EMRK 5; EMRK 13, Asylsuchende; ausländerrechtliche Administrativhaft; Ausschaffung; persönliche Freiheit; Rechtsschutz; Verfahrensgarantien*

### Urteil [Z.A. and Others v. Russia](#) vom 28. März 2017 (Nr. 61411/15, 61420/15, 61427/15 und 3028/16)

Monatelange Festhaltung von Asylsuchenden in der Transitzone des Moskauer Flughafens ohne rechtliche Grundlage und unter rechtswidrigen Haftbedingungen – Verletzung von Art. 3 und 5 EMRK

- „The case [...] concerned complaints brought by four individuals from Iraq, the Palestinian territories, Somalia and Syria who were travelling via Moscow’s Sheremetyevo Airport and were denied entry into Russia. Three of the applicants ended up spending between five and eight months in the transit zone of the airport; one of the applicants, from Somalia, spent nearly two years in the zone.“
- „The Court found in particular that the applicants’ confinement in the transit zone, which had not been of their own choosing, had amounted to a deprivation of liberty and that there had been no legal basis for it under domestic law. Moreover, it found that the applicants had been detained for extended periods of time in unacceptable conditions.“
- „The Court found it established that the applicants had not had access to such basic amenities as beds, showers or cooking facilities in the transit zone [...]. It considered it unacceptable that anyone could be detained in conditions in which there was a complete failure to take care of such essential needs. The conditions which the applicants had had to endure for extended periods of time had therefore to have caused them considerable mental suffering, undermined their dignity and made them feel humiliated and debased. The Court considered such treatment inhuman and degrading, in violation of Article 3.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: *EGMR; Russland; EMRK 3; EMRK 5; Asylsuchende; ausländerrechtliche Administrativhaft; persönliche Freiheit; Zelleninfrastruktur*

## CPT

### Aktuelle Länderberichte

- Länderbericht [Niederlande](#) vom 19.01.2017

### CPT publiziert [Factsheet on immigration detention](#) (15.03.2017)

Neue Standards für ausländerrechtliche Administrativhaft

- Das Factsheet behandelt folgende Themen: Haft als letztes Mittel; Schutzmassnahmen während der Haft; geeignete Einrichtung; angemessene materielle Verhältnisse für längere Aufenthalte (über 24 Stunden); offenes Haftregime; qualifiziertes Personal; Disziplinarverfahren; Isolationshaft und Zwangsmassnahmen; wirksame Monitoring- und Beschwerdemechanismen, angemessene Gesundheitsversorgung, Schutz vulnerabler Personen (insb. von Kindern).

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *CPT; Factsheet, ausländerrechtliche Administrativhaft; Asylsuchende; geeignete Einrichtung; Gesundheit in Haft; Disziplinarsanktionen; Verfahrensgarantien; Vollzugsort; Zwangsmittel*



## **CPT publiziert [Standards on means of restraint in psychiatric establishments for adults](#) (21.03.2017)**

Überarbeitete und konsolidierte Standards zu Zwangsmassnahmen in psychiatrischen Einrichtungen für Erwachsene

- Nach zahlreichen Besuchen in psychiatrischen Einrichtungen in ganz Europa entscheidet das CPT gestützt auf die damit verbundenen Erkenntnisse seine früheren Standards betreffend Zwangsmassnahmen in psychiatrischen Einrichtungen für Erwachsenen zu überarbeiten und in einem Dokument zu konsolidieren.
- Die konsolidierte Version ersetzt die Paragraphen 47-50 des „8<sup>th</sup> General Report on the CPT's activities“ (CPT/Inf (98) 12) und die Paragraphen 36-54 des „16<sup>th</sup> General Report on the CPT's activities“ (CPT/Inf (2006) 35).
- Die Standards gliedern sich in folgende Kapitel: Allgemeine Grundsätze; Genehmigung; Anwendung von Zwangsmassnahmen; Dauer und Art der Zwangsmassnahmen; Kombination verschiedener Zwangsmassnahmen; Überwachung; Auswertung; Anwendung von Zwangsmassnahmen auf Antrag des Patienten; Zwangsmassnahmen bei freiwilligen Patienten; Protokollieren und Berichterstattung über die Fälle von Zwangsanwendung; Beschwerdeverfahren

*Zusätzliche Links:* ---

*Schlagwörter:* CPT; Zwangsmittel; psychiatrische Einrichtung; psychisch Kranke; Verfahrensgarantien

## Ministerkomitee des Europarates

---

## **National**

### Bundesgericht: Urteile

#### **BGer [1B 421/2016](#) vom 4. Januar 2017**

Beschränkter Zugang zu Computern in Haft

- „Streitgegenstand ist [...] einzig die Frage, wie lange der anstaltseigene Laptop dem Beschwerdeführer zur Verfügung gestellt werden muss, damit er seine verfassungsmässigen Verteidigungsrechte wahrnehmen kann.“ (E. 1.3)
- „Der Beschwerdeführer macht zwar geltend, wegen seines Asperger-Syndroms grosse Mühe zu haben, handschriftliche Eingaben zu verfassen. Diese Behauptung wird indessen durch sein prozessuales Verhalten widerlegt, hat er doch im vorliegenden Verfahren nach der als Beschwerde entgegengenommenen handschriftlichen Eingabe dem Bundesgericht noch drei weitere, eigenhändig verfasste Rechtsschriften eingereicht. Dies zeigt, dass der Beschwerdeführer durchaus in der Lage ist, verständliche handschriftliche Eingaben an Behörden und Gerichte zu verfassen. Nach dem angefochtenen Urteil steht ihm zudem für vier Stunden pro Woche ein Laptop zur Verfügung, womit er zusätzlich die Möglichkeit hat, maschinenschriftliche Rechtsschriften zu verfassen. Es ist unter diesen Umständen nicht ersichtlich, inwiefern der angefochtene Entscheid den Beschwerdeführer bei der Wahrnehmung



seiner verfassungsrechtlich garantierten Verteidigungsrechte beeinträchtigen könnte. Die Rüge ist unbegründet.“ (E. 3)

*Zusätzliche Links:* ---

*Schlagwörter:* Bundesgericht; Solothurn; U-Haft; Verfahrensgarantien

### **BGer [6B 813/2016](#) vom 25. Januar 2017**

Vollzug einer Freiheitsstrafe in Halbgefängenschaft darf an die Bedingung geknüpft werden, dass der Beschwerdeführer kooperiert und hinsichtlich seiner Arbeitstätigkeit die nötige Transparenz aufbringt

- „Gemäss Art. 77b Satz 1 StGB wird eine Freiheitsstrafe von sechs Monaten bis zu einem Jahr in der Form der Halbgefängenschaft vollzogen, wenn nicht zu erwarten ist, dass der Gefangene flieht oder weitere Straftaten begeht. Der Gefangene setzt dabei seine Arbeit oder Ausbildung ausserhalb der Anstalt fort und verbringt die Ruhe- und Freizeit in der Anstalt. [...] Die Voraussetzungen für die Zulassung zur Halbgefängenschaft ergeben sich seit Inkrafttreten des neuen Allgemeinen Teils des StGB aus dem Bundesrecht. Den Kantonen ist es - anders als vor Inkrafttreten von Art. 77b StGB - untersagt, die Halbgefängenschaft an zusätzliche Voraussetzungen zu knüpfen.“ (E. 2.2.1)
- „Die verurteilte Person muss [...] einer Arbeit nachgehen oder in Ausbildung sein. Diese weitere Voraussetzung ergibt sich direkt aus dem Zweck der Halbgefängenschaft (Urteil 6B\_386/2012 vom 15. November 2012 E. 6.1 mit Hinweis). Sodann darf dem öffentlichen Interesse an einem geordneten Vollzug der Strafe Rechnung getragen werden. Zulässig ist es daher, wenn von der verurteilten Person verlangt wird, dass sie die für diese Vollzugsform nötige Selbstdisziplin aufbringen kann (vgl. TRECHSEL/AEBERSOLD, a.a.O., N. 4 zu Art. 77b StGB). Die verurteilte Person muss Gewähr bieten, dass sie die Rahmenbedingungen der Halbgefängenschaft einhält, d.h. die Einrückzeiten befolgt und die Zeit ausserhalb der Strafanstalt nicht missbraucht. [...] Mit Bundesrecht vereinbar ist es schliesslich, die Halbgefängenschaft davon abhängig zu machen, dass die verurteilte Person kooperiert und Art und Umfang ihrer Arbeitstätigkeit sowie ihre Arbeitszeiten so gut wie möglich darlegt.“ (E. 2.2.2)

*Zusätzliche Links:* ---

*Schlagwörter:* Bundesgericht; Zürich; StGB 77b; Halbgefängenschaft

### **BGer [6B 371/2016](#) vom 10. Februar 2017**

Unterbringung in einer geschlossenen Anstalt gemäss Art. 59 Abs. 3 StGB nach Verursachung eines Brandes in der eigenen Zelle rechtmässig

- „En général, le traitement institutionnel s'effectue dans un établissement psychiatrique approprié ou dans un établissement d'exécution des mesures (art. 59 al. 2 CP). S'il y a lieu de craindre que l'auteur ne s'enfuit ou ne commette de nouvelles infractions, le traitement s'effectue toutefois dans un établissement fermé; il peut aussi avoir lieu dans un établissement pénitentiaire au sens de l'art. 76 al. 2 CP dans la mesure où il est assuré par du personnel qualifié (art. 59 al. 3 CP). Selon la jurisprudence, le risque de fuite ou de récidive doit être qualifié, puisque toutes les mesures supposent un risque de récidive (cf. art. 56 al. 1 let. b CP). Le risque est qualifié quand il est concret et qu'il est hautement probable que le condamné commette d'autres infractions dans l'établissement ou en dehors de celui-ci. Il s'agit d'un danger qui ne peut être combattu que par le placement dans un établissement fermé. Conformément au principe de la proportionnalité, l'exécution de la mesure dans un établissement fermé suppose une sérieuse mise en danger de biens juridiques essentiels (cf. arrêts 6B\_1040/2015 du 29 juin 2016 consid. 5.1; 6B\_708/2015 du 22 octobre 2015 consid. 3.3, non publié in ATF 142 IV 1).“ (E. 2.1)
- „La compétence de placer le condamné dans une institution fermée ou un établissement pénitentiaire appartient à l'autorité d'exécution (ATF 142 IV 1). Cela étant, si un placement en



milieu fermé apparaît déjà nécessaire au moment du prononcé du jugement, le juge peut et doit l'indiquer dans les considérants en traitant des conditions de l'art. 59 al. 3 CP (ATF 142 IV 1 consid. 2.4.4 p. 9 et 2.5 p. 10 s.). Dans ces circonstances, il est souhaitable que le tribunal s'exprime dans les considérants de son jugement – mais non dans son dispositif – sur la nécessité d'exécuter la mesure en milieu fermé et recommande une telle modalité d'exécution, de manière non contraignante, à l'autorité d'exécution.“ (E. 2.1)

- „La cour cantonale a considéré que le traitement institutionnel devait être exécuté dans un milieu fermé (art. 59 al. 3 CP). Les critères qu'elle a pris en compte sont pertinents. En effet, le recourant a mis le feu à sa cellule et un tel comportement met gravement en danger la sécurité et l'ordre internes de l'établissement. Les experts ont aussi insisté sur le fait que, vu la dangerosité du recourant, le traitement psychothérapeutique devait être prodigué en milieu fermé. Toutefois, l'intégration dans le dispositif du jugement de l'exécution en milieu fermé de la mesure institutionnelle est critiquable selon la jurisprudence récente (ATF 142 IV 1 précité), dès lors que la réalisation des conditions de l'art. 59 al. 3 CP quant au caractère fermé de l'exécution n'a à être abordée que dans les considérants du jugement.“ (E. 2.2)

Zusätzliche Links: [BGE 142 IV 1](#) (BGer 6B\_708/2015 vom 22. Oktober 2015; Update 4.Q.2015)

Schlagwörter: Bundesgericht; Waadt; StGB 59 III; stationäre Massnahme; Vollzugsort; geeignete Einrichtung

### **BGer 6B 979/2016 vom 20. Februar 2017**

Polizeiliche Zwangsanwendung im Rahmen einer Zuführung zum Betreibungsamt muss angemessen abgeklärt und begründet werden

- „Der Vorinstanz kann [...] nicht gefolgt werden, wenn sie erwägt, [...] die konkrete Durchführung des Polizeieinsatzes sei klarerweise recht- und verhältnismässig gewesen. So ist aufgrund ihrer eigenen Erwägungen bereits fraglich, ob die Fesselung des Beschwerdeführers erforderlich war. Wie sie selber ausführt, hat er allenfalls lautstark protestiert und mit den Händen gestikuliert, was er bestreitet. Körperlich attackiert hat er aber unbestrittenermassen niemanden. Der Beschwerdeführer wendet zudem zu Recht ein, dass er weder ein Krimineller, noch als gewalttätig bekannt war und dass es lediglich um eine offene Forderung von Fr. 66.-- ging. Eine gewaltsame Fesselung erscheint unter diesen Umständen nicht ohne Weiteres gerechtfertigt und wäre seitens der Vorinstanz näher zu begründen. [...] Soweit die Vorinstanz erwägt, es sei davon auszugehen, dass die Polizisten den Beschwerdeführer vor Ausübung unmittelbaren Zwangs gewarnt und ihn zu normalem Verhalten aufgefordert hätten, moniert er zudem zu Recht, dass sie dies nicht begründet. Sie bezieht sich dabei namentlich nicht auf Aussagen der Beamten oder von Zeugen. Sie legt auch nicht dar, welche Anzeichen für eine Selbstgefährdung bestanden haben sollen, die eine Fesselung zum Schutz des Beschwerdeführers als gerechtfertigt hätten erscheinen lassen. Er rügt daher in diesem Zusammenhang zu Recht eine Verletzung der Begründungspflicht. Auch die Argumentation der Vorinstanz bezüglich der Verhältnismässigkeit der Gewaltanwendung im Rahmen der Fesselung überzeugt nicht. Sie begründet dies damit, dass die auf der Motorhaube des nebenstehenden Autos durch Niederdrücken des Beschwerdeführers entstandene Delle reparabel gewesen sei. Entgegen ihrer Auffassung lässt aber die Tatsache, dass eine Delle entstand, welche gemäss polizeiinternen Abklärungen fachmännisch repariert werden musste, auf eine beträchtliche Gewaltanwendung schliessen. Die Vorinstanz begründet zudem nicht, weshalb diese Gewalt angesichts der polizeilichen Übermacht zur Fesselung des Beschwerdeführers notwendig gewesen sein soll. Ferner steht die objektive Beweislage bezüglich der entstandenen Delle im Widerspruch zur Aussage eines der beschuldigten Polizeibeamten, welcher angegeben hatte, die Delle sei von selber verschwunden. [...] Nach dem Gesagten ist der Vorinstanz nicht zuzustimmen, dass angesichts der unbestritten unvollständigen Kooperation des Beschwerdeführers im Rahmen des Polizeieinsatzes eine gegensätzliche Einschätzung des Sachverhalts durch ein Sachgericht äusserst unwahrscheinlich wäre. Die gegenüber den Polizeibeamten erhobenen Vorwürfe wiegen zudem recht schwer, sodass sich eine gerichtliche Klärung nicht zuletzt auch in deren eigenem Interesse eher



aufdrängt. Der Entscheid zur Verfahrenseinstellung ist beim gegenwärtigen Stand nicht mehr vom vorinstanzlichen Ermessen gedeckt.“ (E. 2.3.2)

- „Der Beschwerdeführer kritisiert sodann zu Recht, dass sich die Vorinstanz zur Frage, ob seine Fesselung auch während des Transports und der längeren ärztlichen Untersuchung bis zur Anordnung der fürsorgerischen Unterbringung recht- und verhältnismässig war, gar nicht äussert. Sie kommt ihrer Begründungspflicht auch insoweit nicht nach.“ (E. 2.3.3)
- „Die Sache ist an die Vorinstanz zurückzuweisen mit der Anweisung an die Staatsanwaltschaft, die weiteren Abklärungen im Sinne der Erwägungen vorzunehmen. Alsdann ist entweder Anklage zu erheben oder die erneute Einstellung nachvollziehbar zu begründen, unter Gewährung des rechtlichen Gehörs und Zustellung sämtlicher entscheidrelevanter Akten an den Beschwerdeführer.“ (E. 2.4)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Bundesgericht; Schwyz; Polizeigewalt; persönliche Freiheit

## Bundesverwaltungsgericht: Urteile

---

## Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

### [17.3193 Interpellation](#) Balthasar Glättli (eingereicht im NR am 16.03.2017)

Anerkennung des Istanbul-Protokolls zur wirksamen Untersuchung und Dokumentation von Folter durch den Bund

- Eingereichter Text  
Das Istanbul-Protokoll (kompletter Titel: „Handbuch für die wirksame Untersuchung und Dokumentation von Folter und anderer grausamer, unmenschlicher oder entwürdigender Behandlung oder Strafe“) ist der Standard der Vereinten Nationen für die Ausbildung in der Begutachtung von Personen, die den Vorwurf erheben, gefoltert oder misshandelt worden zu sein, für die Untersuchung und Dokumentation von Fällen mutmasslicher Folter und für die Meldung solcher Erkenntnisse an die Justiz und andere Ermittlungsbehörden.  
In einer Resolution hat die Uno-Vollversammlung am 4. Dezember 2000 empfohlen, die Prinzipien des Istanbul-Protokolls als ein starkes Instrument im Kampf gegen Folter zu beachten. Die Uno-Menschenrechtskommission hat am 20. April 2000 zur Beachtung der Prinzipien des Istanbul-Protokolls aufgerufen. Diese Empfehlung wurde am 23. April 2003 nochmals bekräftigt.  
Der Bundesrat wird um die Beantwortung folgender Fragen ersucht:
  1. Erkennt er den Beweiswert von Gutachten gemäss Istanbul-Protokoll an?
  2. Existieren bei den Bundesbehörden, insbesondere SEM und BJ, Weisungen, die den Beweiswert von Gutachten gemäss Istanbul-Protokoll bekräftigen?
  3. Falls entsprechende Weisungen existieren, wie lauten diese?
  4. Ist er bereit, seine Behörden bei umstrittenen Vorwürfen von Folter in Verfahren anzuweisen, ein Gutachten gemäss Istanbul-Protokoll anzufordern?
- Stand: Im Rat noch nicht behandelt

Zusätzliche Links: [Artikel humanrights.ch](#)

Schlagwörter: Istanbul-Protokoll; Untersuchungspflicht; Verfahrensgarantien



## Follow-up

- [13.462 – Parlamentarische Initiative](#) Natalie Rickli (eingereicht am 27.09.2013) – Bedingte Entlassungen aus der Verwahrung nur bei praktischer Sicherheit  
Stand: RK-NR 16.10.2014 Der Initiative wird Folge gegeben; [RK-SR 01.09.2015](#) Der Initiative wird keine Folge gegeben; [NR 01.12.2016](#) Der Initiative wird Folge gegeben; [RK-SR 23.01.2017](#) Antrag auf Ablehnung; [SR 14.03.2017](#) Der Initiative wird keine Folge gegeben
- [15.3268 – Interpellation](#) Sylvia Flückiger-Bäni (eingereicht im NR am 19.03.2015) – Wie lange sollen uns Kriminaltouristen noch auf der Nase herumtanzen?  
Stellungnahme des BR: 08.05.2015  
Stand: NR erledigt 17.03.2017 (Abgeschrieben, weil seit mehr als zwei Jahren hängig)
- [16.3986 – Interpellation](#) Laurence Fehlmann Rielle (eingereicht im NR am 13.12.2016) – Politik der Schadenminderung im Gefängnis. Antrag auf Standortbestimmung  
Stellungnahme des BR: 22.02.2017  
Stand: NR erledigt 17.03.2017

## Verschiedenes

### [Essex paper 3: Initial guidance on the interpretation and implementation of the Nelson Mandela Rules](#) (Penal Reform International / Human Rights Centre, Essex University, Februar 2017)

Erste Anleitung für die Interpretation und Umsetzung der Nelson Mandela Regeln

- Der vorliegende Text zu den überarbeiteten Nelson Mandela Regeln basiert auf den Ergebnissen eines Treffens der Essex expert group, welches von Penal Reform International und dem Human Rights Centre at the University of Essex vom 7-8 April 2016 in Colchester organisiert wurde.
- Die Nelson Mandela Regeln statuierten international anerkannte Standards für eine menschenwürdige Behandlung von inhaftierten Personen, wobei die Mindestgrundsätze sechs verschiedene Themenbereiche abdecken: Würde; Gefängnisverwaltung; Kontakt zur Aussenwelt; Gesundheit; Einschränkungen, Disziplin und Sanktionen; Störfallmanagement.

Zusätzliche Links: [Nelson Mandela Rules](#); [Short Guide to the Nelson Mandela Rules](#)

Schlagwörter: *Standard Minimum Rules; Strafvollzugsrecht; Gesundheit in Haft; Kontakt zur Aussenwelt; Disziplinarsanktionen*

### Ergebnisbericht [Monitoring psychiatric institutions](#) (Jean-Jacques Gautier, Association for the prevention of torture (APT), NPM Symposium, 2016)

Überwachung psychiatrischen Institutionen

- Im vorliegenden Bericht werden die Ergebnisse des 3. Jean-Jacques Gautier Symposium zur Überwachung von psychiatrischen Institutionen festgehalten. Folgende Themenbereiche werden behandelt: Standards betreffend Freiheitsentzug und Behandlung in psychiatrischen Institutionen; Risikofaktoren und Risikosituationen für Folter oder erniedrigende oder unmenschliche Behandlung und Strafe; Rolle der nationalen Präventionsmechanismen bei der Überwachung psychiatrischer Institutionen

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *APT; NPM; Vollzugsgrundsätze; psychiatrische Einrichtung, psychisch Kranke*



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)  
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)  
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)  
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themebereich Polizei und Justiz

## **Rechtsgutachten im Auftrag der Eidgenössischen Kommission gegen Rassismus EKR: [Asylsuchende im öffentlichen Raum](#) (27. Februar 2017)**

Bewegungsfreiheit von Asylsuchenden: Keine Einschränkung ohne Einhaltung des Gesetzes und der Grundrechte

- Unter welchen Bedingungen ist eine Einschränkung der Bewegungsfreiheit rechtlich zulässig? Wann kann man von einer Verletzung dieses Grundrechts sprechen? Die Eidgenössische Kommission gegen Rassismus veröffentlicht ein Rechtsgutachten der Universität Zürich, das die Einschränkung der Bewegungsfreiheit von Asylsuchenden im öffentlichen Raum unter dem Gesichtspunkt des Diskriminierungsschutzes und der Menschenrechte prüft. Auf der Grundlage der Schlussfolgerungen dieses Gutachtens formuliert die EKR eine Reihe von Empfehlungen an die zuständigen staatlichen Behörden, welche indirekt auch die privaten Akteure betreffen.

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung EKR](#)

Schlagwörter: EKR; Asylsuchende; persönliche Freiheit