Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Update „Freiheitsentzug“

Juli – September 2015

International

UNO

MRA: Entwurf General Comment Nr. 36 zu Art. 6 UN-Pakt II Recht auf Leben (07.09.2015; UN-Doc. CCPR/GC/R.36/Rev.2)

Allgemeine Diskussionen zur Vorbereitung des General Comment (14.07.2015; UN-Doc. CCPR/C/GC/R.36)

- Themen sind u.a.: Schutzpflichten während Freiheitsentzug (Ziff. 27 Entwurf), Untersuchungspflicht bei Tod während Freiheitsentzug (Ziff. 31 Entwurf), Todesstrafe, Abtreibung, Sterbehilfe, Recht auf Leben und humanitäres Völkerrecht, Recht auf Leben und wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte, Recht auf Leben und lesbische, schwule, bisexuelle und transsexuellen Personen.

Zusätzliche Links: *Dossier zum Entwurf des General Comment Nr. 36; Pressemitteilung MRA 14.07.2015*

Schlagwörter: *MRA; UN-Pakt II 6; Recht auf Leben; General Comment; Schutzpflichten; Todesstrafe; Suizid; Untersuchungspflicht*

CAT: Siebter periodischer Bericht der Schweiz zuhanden des UNO-Komitees gegen Folter

Veröffentlichung der Schlussbemerkungen des CAT (07.09.2015; UN-Doc. CAT/C/CHE/CO/7)

- In den Schlussbemerkungen (Concluding Observations) wurden u.a. Empfehlungen zu folgenden Themen an die Schweiz gerichtet:
  - Einführung eines Foltertatbestandes in der Schweiz (Ziff. 7)
  - Verfahrensgarantien bei polizeilicher Anhaltung und Inhaftierung (Ziff. 8)
  - Unabhängige Menschenrechtsinstitution und Ressourcenmangel NKVF (Ziff. 9)
  - Umgang mit Polizeigewalt (Ziff. 10)
  - Zwangsweise Rückführung von Asylsuchenden (u.a. bzgl. Begleitung durch NKVF; Ziff. 16)
  - Haftbedingungen ausländerrechtliche Administrativhaft (Ziff. 17)
  - Haftbedingungen bei minderjährigen Asylsuchenden (Ziff. 18 lit. a)
  - Überbelegung von Gefängnissen (insb. Champ-Dollon; Ziff. 19 lit. a)
  - Alternative Strafformen (u.a. Gemeinnützige Arbeit; Ziff. 19 lit. a)
  - Haftbedingungen in U-Haft (Ziff. 19 lit. b)
  - Trennungsgebot (Ziff. 19 lit. c)
  - Polizeigewahrsam (Ziff. 19 lit. d)
  - Rechtsschutz bei Gewaltakten in Vollzugseinrichtungen (Ziff. 19 lit. e)
  - Einzelhaft (Ziff. 19 lit. f)
  - Gesundheit in Haft (insb. psychisch Kranke; Ziff. 19 lit. g)
- Die Schweiz hat bis am 14. August 2016 einen Zwischenbericht u.a. zu den Themen Polizeigewalt und Haftbedingungen (insb. Rechtsschutz bei Gewaltakten in Vollzugseinrichtungen) zu verfassen.

Zusätzliche Links: *Pressemitteilung CAT 04.08.2015; Siebter Bericht der Schweiz ans CAT (de; 28.05.2014) (Update 2.Q.2014); Artikel humanrights.ch*

Schlagwörter: *CAT; CAT-BerichtCH2014; Staatenbericht; Ausschaffung; Asylsuchende; Jugendliche; ausländerrechtliche Administrativhaft; Einzelhaft; Gesundheit in Haft; Trennungsgebot; Überbelegung; Polizeigewalt; Rechtsschutz; Verfahrensgarantien; NPM; NKVF; Gemeinnützige Arbeit; U-Haft; Polizeigewahrsam; Gesetzesänderung; StGB*

EGMR

Urteil Martzaklis et autres c. Grèce vom 7. Juli 2015 (Nr. 20378/13)

Unzureichende medizinische Versorgung von mit HIV infizierten Inhaftierten in psychiatrischem Flügel eines Gefängniskrankenhauses

- „The Court also reiterated the duty of the domestic authorities to ensure that the diagnosis and treatment of illness in prison, including in prison hospitals, was carried out promptly and was appropriate."
- „The Court noted that the Government did not dispute the specific allegations made by the applicants. The latter complained that the cells were overcrowded, with personal living space of less than two square metres per person. They alleged that the bathrooms did not comply with minimum hygiene standards and that the food was low in nutritional value, to the point of dangerously weakening persons who were HIV positive and were liable to develop symptoms. The premises were inadequately heated and the hospital did not have a doctor specialising in infectious diseases. The supply of the medication prescribed to some of the applicants was frequently interrupted without explanation for periods ranging from a week to a month."
- „In the circumstances, the Court found established the inadequate physical conditions and sanitation facilities for persons detained in the prison hospital, and also the irregularities in the administration of the appropriate medical treatment. It held that the applicants had been subjected to physical and mental suffering going beyond the suffering inherent in detention and that their segregation had not been objectively and reasonably justified."
- Verletzung von Art. 3 alleine und i.V.m. Art. 14 EMRK sowie Art. 13 EMRK.

Zusätzliche Links: *Pressemitteilung EGMR (en)*; *Pressemitteilung EGMR (fr)*; *Legal Summary EGMR (fr)*

Schlagwörter: *EGMR; Griechenland; EMRK 3; EMRK 13; EMRK 14; Gesundheit in Haft; Diskriminierung; sanitäre Einrichtung; Überbelegung; Rechtsschutz; Verfahrensgarantien*

Urteil Kuttner v. Austria vom 16. Juli 2015 (Nr. 7997/08)

Anspruch auf richterliche Überprüfung auch wenn dies nur zur Überstellung von einer psychiatrischen Einrichtung in ein normales Gefängnis und nicht zu einer bedingten Entlassung führt

- „The Court noted that Mr Kuttner's detention had initially been covered by both sub-sections (a) and (e) of Article 5 § 1. It had thus constituted lawful detention 'after conviction by a competent court' and of a person 'of unsound mind'. Subsequently he had not asked for a review of the lawfulness of his detention in general. Instead he had maintained that the reasons for his detention under Article 5 § 1 (e) had ceased to exist and had asked for the measure of detention in the institution to be lifted even if at that time this could not have led to his release but only to his transfer to an ordinary prison."
- „The Court considered that it would be contrary to the object and purpose of Article 5 to interpret paragraph 4 of that Article as making confinement in a mental institution immune from review of its lawfulness merely because the initial decision ordering detention had been taken by a court under Article 5 § 1 (a) of the Convention. It underlined that the reason for guaranteeing a review under Article 5 § 4 was equally valid in respect of a person detained in a mental institution regardless of whether he or she was serving, in parallel, a prison sentence. Accordingly Article 5 § 4 was applicable in Mr Kuttner's case."
- „As regards the substance of Mr Kuttner's complaint, the Court found that under the circumstances of his case the period of 16 months between the final decisions in the first and the second set of proceedings concerning his request to be released from the institution for mentally-ill offenders (in May 2006 and September 2007 respectively) did not fulfil the requirement, under Article 5 § 4, of a speedy review."

Zusätzliche Links: *Pressemitteilung EGMR (en)*; *Legal Summary EGMR (en)*

Schlagwörter: *EGMR; Österreich; EMRK 5 I; EMRK 5 IV; Verfahrensgarantien; Beschleunigungsgebot; bedingte Entlassung; psychisch Kranke; Vollzugsort*

Urteil Ghedir et autres c. France vom 16. Juli 2015 (Nr. 20579/12)

Verletzung von Art. 3 EMRK infolge unzureichender und nicht überzeugender Erklärung für Verletzungen nach einer Festnahme durch Sicherheitsbeamten der Französischen Bahn

- „The French courts had found that the investigation had concluded that Abdelkader Ghedir's injuries were attributable to events occurring prior to his arrest. The Court noted, however, that the experts had stated that they had no evidence to suggest that the applicant had been hit on the head with a bottle during the afternoon prior to his arrest; the only statement supporting this version of events had been hearsay.
  As regards the expert medical reports, the Court observed that the different reports had reached conflicting conclusions. […]"
- „The Court concluded that the investigations had yielded conflicting and disturbing evidence and considered that the theory that Abdelkader Ghedir had suffered violent blows prior to his arrest did not appear sufficiently substantiated to be persuasive. The Court therefore held that there were sufficient inferences to support a finding of a violation of Article 3 of the Convention, seeing that the French authorities had not provided a satisfactory and convincing explanation of the cause of Abdelkader Ghedir's injuries, the symptoms of which had become apparent while he was in police custody."
- „The Court concluded that there had been no violation of Article 3 in its procedural aspect, since Abdelkader Ghedir had not shown that the investigations carried out had failed to satisfy the requirements of an effective investigation. "

Zusätzliche Links: *Pressemitteilung EGMR (en)*; *Pressemitteilung EGMR (fr)*; *Legal Summary EGMR (fr)*

Schlagwörter: *EGMR; Frankreich; EMRK 3; Polizeigewalt; Rechtsschutz; Untersuchungspflicht; Verfahrensgarantien*

Urteil Khlaifia et autres c. Italie vom 1. September 2015 (Nr. 16483/12)

Unrechtmässiger Freiheitsentzug von tunesischen Migranten unter erniedrigenden Haftbedingungen in Empfangszentrum auf der Insel Lampedusa

- „The Court held that the applicants' detention had been unlawful. They had not been notified of the reasons for their detention, for which there was no statutory basis, and had been unable to challenge it.
  Concerning their conditions of detention in the reception centre, the Court took account of the exceptional humanitarian crisis facing Italy on the island of Lampedusa in 2011 in the wake of the Arab Spring (55,298 migrants had landed around the time the applicants had been present there). The Court nonetheless concluded that the applicants' conditions of detention had diminished their human dignity, although that had not been the case on board the ships moored in Palermo harbour."
- „Several reports, including those by the Extraordinary Commission of the Italian Senate and Amnesty International, corroborated the fact that the CSPA in Contrada Imbriacola was encountering serious issues of overcrowding (migrants sleeping in corridors), hygiene (smells, unusable sanitary facilities) and lack of contact with the outside. The Court therefore considered these poor conditions of detention in the centre as proven. Moreover, the applicants had been vulnerable because they had just undergone a perilous sea crossing. Consequently, even though they had only remained in the CSPA for four days, their detention under such conditions had diminished their human dignity; this situation had gone beyond the suffering inherent in detention and had amounted to degrading treatment contrary to Article 3."
- „The Court further considered that the applicants had suffered a collective expulsion, as their refoulement decisions did not refer to their personal situation – the Court held in particular that an identification procedure was insufficient to disprove collective expulsion. Furthermore, the Court noted that at the time a large number of Tunisians had been expelled under such simplified procedures. Lastly, the Court considered that the applicants had not benefited from any effective remedy in order to lodge a complaint, because under Article 13, if a remedy was to be deemed effective in the case of a collective expulsion it had to have automatic suspensive effect – which

in this case meant that it should have suspended the refoulement to Tunisia – and that had not been the case."

Zusätzliche Links: *Pressemitteilung EGMR (en); Pressemitteilung EGMR (fr); Legal Summary EGMR (fr)*

Schlagwörter: *EGMR; Italien; EMRK 3; EMRK 5 I; EMRK 5 II; EMRK 5 IV; Asylsuchende; Ausschaffung; Überbelegung; sanitäre Einrichtung; Kontakt zur Aussenwelt; Verfahrensgarantien*

Urteil Berland c. France vom 3. September 2015 (Nr. 42875/10)

Angeordnete Sicherheitsmassnahmen bei schuldunfähiger Person stellen keine Strafe i.S.v. Art. 7 EMRK dar

- „The Court observed that the security measures had not been ordered following Mr Berland's conviction of an offence, but following a finding that he lacked criminal responsibility. The measures in question (a 20-year ban on contact with the civil parties and on possessing a weapon) were to be regarded as preventive rather than punitive measures and as such not covered by the principle of non-retroactivity set forth in Article 7 § 1."
- „The present case was to be distinguished from the case of M. v. Germany in several respects, and in particular because:
  - it did not concern security measures imposed on persons sentenced to imprisonment who presented a particular danger on completion of their sentence. This aspect was dealt with by the first part of the Law of 25 February 2008, whereas the Berland case concerned the second part of the Law.
  - in M. v. Germany the Court had found that the applicant's preventive detention amounted to a 'penalty' and that Article 7 § 1 was therefore applicable. The Court had considered that the measure in question, which had been ordered following the applicant's conviction for attempted murder and robbery and was one of the most severe penalties that could be imposed under the German Criminal Code, should be classified as a penalty. It had also taken account of the fact that Mr M. was detained in an ordinary prison. This was not the case with Mr Berland, who had been placed in a specialised hospital."

Zusätzliche Links: *Pressemitteilung EGMR (en); Pressemitteilung EGMR (fr); Legal Summary EGMR (fr); EGMR-Urteil M. v. Germany*

Schlagwörter: *EGMR; Frankreich; EMRK 7 I; Rückwirkungsverbot; psychisch Kranke; Schuldfähigkeit; FU; Verwahrung*

Urteil Grosse Kammer Bouyid v. Belgium vom 28. September 2015 (Nr. 23380/09)

Schlag ins Gesicht durch Polizeibeamte während Polizeigewahrsam ist eine erniedrigende Behandlung

- „The case concerned an allegation by two brothers, one of whom was a minor at the time, that two police officers had slapped them in the face while they were under the officers' control at their family's local police station in the district of Saint-Josse-ten-Noode (Brussels)."
- „The Court found in particular that the slapping had undermined their dignity. It also observed that the subsequent investigation had not been effective, that the investigating authorities had failed to devote the necessary attention to the applicants' allegations and that the length of the investigation had been unreasonable."
- „The Court noted that the fact that the slap might have been administered thoughtlessly by an exasperated officer was irrelevant in this context. The Grand Chamber therefore departed from the Chamber's approach on this point. Even in the most difficult circumstances, the Convention imposed an absolute prohibition on torture and inhuman or degrading treatment or punishment, irrespective of the conduct of the person concerned. In a democratic society ill-treatment was never an appropriate response to problems facing the authorities."

Zusätzliche Links: *EGMR-Urteil Grosse Kammer (fr); Pressemitteilung EGMR (en); Pressemitteilung EGMR (fr); Legal Summary EGMR (fr)*

Schlagwörter: *EGMR; Belgien; EMRK 3; Polizeigewalt; Polizeigewahrsam; Polizeistation; Rechtsschutz; Verfahrensgarantien; Untersuchungspflicht*

Ministerkomitee des Europarates

National

Bundesgericht: Urteile

BGer 6B_1028/2014 vom 17. Juli 2015

Willkürlicher Entscheid zu Versetzung in den offenen Vollzug und zu unbegleiteten Ausgängen

- „[…] Ob eine Vollzugsöffnung im Einzelfall bewilligt werden kann, ist aufgrund einer Analyse des konkreten Risikos für eine Flucht oder eine neue Straftat in Berücksichtigung des Zwecks und der konkreten Modalitäten der geplanten Öffnung sowie der aktuellen Situation der eingewiesenen Person zu entscheiden (vgl. Merkblatt zu den Vollzugsöffnungen im Straf- und Massnahmenvollzug vom 29. März 2012, Ziff. 5.1 und 5.2 Vollzugsöffnungen). […]“ (E. 3.4)
- „Die Feststellungen der Vorinstanz finden in den Akten keine Stütze. Die Empfehlung der Gutachterin und diejenige der KoFako unterscheiden sich nicht lediglich ‚marginal‘ bzw. sind nicht nur ‚anfänglich etwas abweichend formuliert‘. Sie stehen sich betreffend die umstrittene Frage der Gewährung von Vollzugslockerungen vielmehr diametral entgegen. […] Vor diesem gesamten Hintergrund kann entgegen der Vorinstanz nicht ohne Willkür davon gesprochen werden, es lägen keine widersprüchlichen Beurteilungen (mehr) vor und es bestehe kein weiterer Abklärungsbedarf. Das Gegenteil ist der Fall. Das Vorgehen der Vorinstanz, bedeutsame unterschiedliche Schlussfolgerungen in den Einschätzungen der KoFako und der Gutachterin abzuschwächen, ist unzulässig und willkürlich.“ (E. 5.2.2)
- „Der angefochtene Entscheid ist willkürlich und in Gutheissung der Beschwerde aufzuheben. Die Sache ist zu neuer Beurteilung an die Vorinstanz zurückzuweisen. Bei der Neubeurteilung wird die Vorinstanz geeignete Abklärungen zu treffen und sich mit sämtlichen Beurteilungsgrundlagen auseinandersetzen müssen. Sie muss sich mit allen Widersprüchen zwischen den massgeblichen Schlussfolgerungen der KoFako und der Gutachter befassen, wobei sie in Sachfragen (Diagnose, Rückfallrisiko etc.) nicht ohne triftige Gründe von den gutachterlichen Beurteilungen abweichen darf (BGE 129 I 49 E. 4; Urteil 6B_930/2010 vom 18. April 2011 E. 5.1). Bei ihrer Beurteilung wird sie vor Augen haben müssen, dass sich die Gewährung von Vollzugslockerungen nach der Gefährlichkeit des Betroffenen bestimmt, und andere Gesichtspunkte, beispielsweise solche behandlerischer Natur, nicht massgebend sind.“ (E. 5.4)

Zusätzliche Links: *---*

Schlagwörter: *Bundesgericht; Aargau; BV 9; StGB 74; StGB 75; Willkür; StGB 75a; StGB 84 VI; Vollzugsöffnung; Gefährlichkeit; Rückfallgefahr; Resozialisierung; Vollzugsort*

BGer 8C_841/2014 vom 28. Juli 2015 (zur Publikation vorgesehen)

Kein Anspruch auf Unfall-Taggeld während des Strafvollzugs

- Der Anspruch auf Taggeldleistungen einer Unfallversicherung wird während eines Straf- oder Massnahmenvollzugs sistiert. Davon ausgenommen sind Fälle, in welchen die betroffene Person für den Unterhalt von Angehörigen aufkommen muss und die Versicherung keine separaten Leistungen für Angehörige ausscheidet (Angehörigenprivileg).

- „Es steht fest und ist unbestritten, dass der Versicherte den Strafvollzug nicht in Halbgefangenschaft hat verbüssen können. Seinen Einwänden zur Diskriminierung gegenüber gesunden Straftätern in Halbgefangenschaft oder unter Überwachung durch Electronic Monitoring kann indessen nicht gefolgt werden. Entscheidwesentlich ist, dass der Staat für seinen Unterhalt im Strafvollzug aufgekommen ist. Bei der beantragten weiteren Ausrichtung des Taggeldes auch während seines Aufenthalts in der Strafanstalt vermöchte der Versicherte einen wirtschaftlichen Vorteil aus dem Strafvollzug zu ziehen. Dies zu verhindern war seit jeher ein Hauptgrund für die Revisions- beziehungsweise Sistierungspraxis bei einem Freiheitsentzug und widerspricht Sinn und Zweck der dargelegten Rechtsprechung und Gesetzesbestimmungen (oben E. 4.1 - 4.3). Dass wie bei einem Straftäter in Halbgefangenschaft oder unter Electronic Monitoring für die Deckung des eigenen Unterhalts ein Bedarf bestand an dem vom Unfallversicherer ausgerichteten Taggeld, welches dem Erwerbsersatz dient, wird in der Beschwerde nicht dargelegt und ist nicht ersichtlich.
  Jedoch ist das Taggeld mit Rücksicht auf die Unterhaltspflicht des Versicherten gegenüber seiner Ehefrau nach Art. 21 Abs. 5 in Verbindung mit Abs. 3 ATSG im Umfang von mindestens 50 Prozent weiter auszurichten (oben E. 4.4 - 4.9).“ (E. 5.2)

Zusätzliche Links: *---*

Schlagwörter: *Bundesgericht; Zürich; ATSG 21; Sozialleistungen; Diskriminierung; Electronic Monitoring; Halbgefangenschaft*

BGer 1C_97/2015 vom 1. September 2015

Ermächtigung zur Strafverfolgung wegen möglicher erniedrigender Behandlung durch Polizeibeamten anlässlich einer fürsorgerischen Unterbringung

- „Soweit sie nicht aufgrund des Verhaltens des Betroffenen unbedingt erforderlich ist ("strictement nécessaire"), beeinträchtigt die Anwendung körperlicher Gewalt durch Polizeibeamte die menschliche Würde und stellt grundsätzlich eine Verletzung von Art. 3 EMRK dar (vgl. Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte [EGMR] i.S. Perrillat-Bottonet gegen Schweiz vom 20. November 2014, 66773/13, § 40 mit Hinweisen [angeblicher Bruch der Rotationsmanschette an der rechten Schulter bei Polizeieinsatz; Verletzung von Art. 3 EMRK verneint]). Leistet die betroffene Person Widerstand oder verhält sie sich gewalttätig, ist die Anwendung von Polizeizwang zulässig, sofern die Verhältnismässigkeit gewahrt bleibt. […]“ (E. 3.4)
- „Dass während des Polizeieinsatzes ‚mehr‘ vorgefallen sein könnte als im Polizeibericht festgehalten, wird im Rahmen der Vernehmlassung seitens der Beschwerdegegner auch nicht mehr in Frage gestellt (vgl. Vernehmlassung des Untersuchungsamts St. Gallen vom 20. Februar 2015). Danach sei es ‚zutreffend‘, dass die Beschwerdeführerin an gewissen Handlungen ‚aktiv gehindert‘ werden musste. Auch habe man sie ‚schieben‘ müssen, um sie ins Polizeifahrzeug zu bringen. Die festgestellten Hämatome könnten damit erklärt werden, dass angemessene Gewalt angewendet werden musste, um die Beschwerdeführerin zunächst bis zum Eintreffen des Arztes ‚ruhig zu stellen‘ und sie danach gegen ihren Willen in die Klinik zu bringen. Davon ist jedoch im Polizeibericht, wie dargelegt, keine Rede. Bei dieser Ausgangslage konnte es die Vorinstanz deshalb nicht dabei belassen, die Sachverhaltsdarstellung der Polizei ‚insgesamt als stimmig und insbesondere als glaubhaft‘ zu bezeichnen und den Ausführungen der Beschwerdeführerin lediglich eine reduzierte Glaubwürdigkeit zu attestieren.“ (E. 4.3.3)
- „[…] Zu betonen ist Folgendes: Die Ermächtigung zur Eröffnung einer Untersuchung kommt keiner Vorverurteilung der betroffenen Polizeibeamten gleich (Art. 6 Ziff. 2 EMRK und Art. 32 Abs. 1 BV). Es geht einzig darum, dass die von der Beschwerdeführerin erhobenen Vorwürfe gründlich und sorgfältig abgeklärt werden.“ (E. 4.5)

Zusätzliche Links: *EGMR-Urteil Perrillat-Bottonet c. Suisse (Update 4.Q.2014)*

Schlagwörter: *Bundesgericht; St. Gallen; EMRK 3; EMRK 13; EMRK 6 II; BV 10 III; BV 32 I; FU; Polizeigewalt; Rechtsschutz; Untersuchungspflicht; Unschuldsvermutung*

BGer 6B_705/2015 vom 22. September 2015

Unterbringung eines schuldunfähigen Verwahrten in einer Strafanstalt verletzt nicht Art. 5 Abs. 1 lit. e EMRK – Zuständig für die Bestimmung des geeigneten Vollzugsorts ist nach kantonalem Recht die Vollzugsbehörde

- „[…] En relation avec le lieu d'exécution de la mesure, la cour cantonale a jugé que le choix de celui-là constituait une modalité d'exécution de celle-ci et que cette question relevait de la compétence de l'autorité d'exécution, soit, dans le canton de Vaud, de l'Office d'exécution des peines. […]“ (E. 1.4)
- „[…] Le droit fédéral n'impose, en particulier, pas qu'une simple modalité d'exécution d'une mesure, tel son lieu d'exécution, relève d'une autorité judiciaire (arrêt 6B_629/2009 du 21 décembre 2009 consid. 1.2.3 et la réf. à ATF 130 IV 49 consid. 3.1). Cette question de compétence est ainsi réglée par le droit cantonal (v. art. 3 et art. 21 al. 3 let. a de la loi vaudoise sur l'exécution des condamnations pénales du 4 juillet 2006 [LEP; RS/VD 340.01]), dont le Tribunal fédéral n'examine l'application que sous l'angle de l'arbitraire (art. 95 LTF a contrario). Le recourant ne développe aucun grief à ce propos et n'invoque pas, en particulier, l'art. 9 Cst. (art. 106 al. 2 LTF) […] Faute de décision de dernière instance cantonale, le recours au Tribunal fédéral est irrecevable (art. 80 al. 1 LTF) en tant que le recourant paraît critiquer le choix de l'établissement dans lequel il est interné.“ (E. 1.4.1)
- „Au demeurant, selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme, les questions du traitement ou du régime adéquats ne relèvent en principe pas de l'art. 5 par. 1 let. e CEDH, sous réserve de l'existence d'un certain lien entre, d'une part, le motif invoqué pour la privation de liberté autorisée et, d'autre part, le lieu et le régime de détention. Dans ce contexte, en principe, la ‘détention’ d'une personne comme malade mental ne sera ‘régulière’ au regard de l'art. 5 par. 1 let. e CEDH que si elle se déroule dans un hôpital, une clinique ou un autre établissement approprié à ce habilité […].
  Conformément à l'art. 64 al. 4 CP, l'internement est exécuté dans un établissement d'exécution des mesures ou dans un établissement prévu à l'art. 76 al. 2 CP. La sécurité publique doit être garantie. L'auteur est soumis, si besoin est, à une prise en charge psychiatrique. […] Il s'ensuit, tout d'abord, que le droit fédéral n'exclut pas qu'un établissement pénitentiaire soit habilité à exécuter des internements. […] Le lieu de détention du recourant doit ainsi, au regard du droit fédéral et cantonal, être considéré comme ‘habilité’ au sens de la jurisprudence européenne précitée.
  Quant au caractère approprié, il convient préalablement de rappeler qu'à ce jour, dans les affaires concernant la Suisse, la Cour européenne des droits de l'Homme n'a jamais conclu à l'existence d'un problème structurel dans la prise en charge des personnes délinquantes souffrant de troubles mentaux (arrêt Papillo, précité, § 46). […] Cela étant, rien n'indique que le cadre dans lequel se déroule l'exécution de l'internement du recourant ne serait pas approprié ou que les autorités d'exécution des peines ne prendraient pas toutes les initiatives adéquates en vue d'assurer au recourant un traitement adapté à son état et à l'aider à retrouver sa liberté. Supposé recevable, et tel qu'il est articulé, le grief développé par le recourant devrait de toute manière être rejeté.“ (E. 1.4.2)
- „[…] Par ailleurs, à supposer même que l'autorité judiciaire saisie dût se prononcer sur la question de ce choix, la constatation du caractère inadéquat du lieu d'exécution de la mesure n'aurait, en aucun cas, pu conduire à la libération immédiate à laquelle aspire le recourant, dont la dangerosité motivant son internement n'est ni contestée, ni contestable. Or, même au regard de l'art. 5 par. 1 let. e CEDH, le seul fait que l'intéressé ne soit pas intégré dans un établissement approprié n'a pas pour effet automatique de rendre sa détention irrégulière (arrêts CEDH précités Papillo c. Suisse, § 43; L.B. c. Belgique § 94) et le seul intérêt du recourant à ne plus être détenu dans un établissement d'exécution des peines ne saurait l'emporter sur les impératifs de sécurité publique. […]“ (E. 2)

Zusätzliche Links: *EGMR-Urteil Papillo c. Suisse (Update 1.Q.2015)*

Schlagwörter: *Bundesgericht; Waadt; EMRK 5 I; StGB 64; StGB 76 II; geeignete Einrichtung; Vollzugsort; psychisch Kranke; Verwahrung; bedingte Entlassung*

BGer 6B_824/2015 vom 22. September 2015

Zwangsmedikation in einer psychiatrischen Klinik bei schuldunfähigem Inhaftierten mit einer stationären therapeutischen Massnahme: Unzureichende Argumentation des Beschwerdeführers

- „Die angeordnete Zwangsmedikation stützt sich auf das Patientinnen- und Patientengesetz des Kantons Zürich vom 5. April 2004 (LS 813.13; PatientenG/ZH). […] Freiheitseinschränkende Massnahmen und Zwangsbehandlungen nach diesem Gesetz sind gegen den Willen der Patientinnen und Patienten zulässig unter anderem bei Personen im Straf- oder Massnahmenvollzug (§ 24 Abs. 1 lit. b PatientenG/ZH). […] Behandlungen von körperlichen und psychischen Krankheiten können in Notsituationen durchgeführt werden, um eine ernsthafte und unmittelbare Gefahr für die Gesundheit oder das Leben der betroffenen Personen oder von Dritten abzuwenden (§ 26 Abs. 1 PatientenG/ZH). Eine länger dauernde medikamentöse Behandlung kann gemäss § 26 Abs. 2 PatientenG/ZH durchgeführt werden, wenn (a) dies nach Massgabe des Einweisungsgrundes medizinisch indiziert ist und die nötige persönliche Fürsorge nicht durch eine mildere Massnahme erbracht werden kann oder (b) damit eine ernsthafte und unmittelbare Gefahr für die Gesundheit oder das Leben Dritter abgewendet werden kann.“ (E. 2.1)
- „Eine medikamentöse Zwangsbehandlung stellt einen schweren Eingriff in die persönliche Freiheit im Sinne der körperlichen und geistigen Integrität nach Art. 10 Abs. 2 BV und Art. 8 Ziff. 1 EMRK dar und betrifft die Menschenwürde gemäss Art. 7 BV zentral. Als schwerer Eingriff in die genannten verfassungsmässigen Rechte bedarf eine medikamentöse Zwangsbehandlung einer klaren und ausdrücklichen Regelung in einem formellen Gesetz und muss durch ein öffentliches Interesse oder durch den Schutz der Grundrechte Dritter gerechtfertigt sein und sich als verhältnismässig erweisen; schliesslich darf der Kerngehalt der Grundrechte nicht angetastet werden (BGE 130 I 16 E. 3 mit Hinweisen). […] Von Bedeutung ist auch, mit welchen langfristigen Nebenwirkungen zu rechnen ist (Urteil 5A_38/2011 vom 2. Februar 2011, E. 3.1).“ (E. 2.2)
- „Die Vorinstanz kommt in Würdigung der nach der bundesgerichtlichen Rechtsprechung massgebenden Kriterien […] zum Schluss, dass die strittige Medikation zurzeit notwendig ist, […] dass mithin die strittige medikamentöse Behandlung sowohl nach § 26 Abs. 2 lit. a als auch gemäss § 26 Abs. 2 lit. b PatientenG/ZH geboten ist. […]“
- „Der Beschwerdeführer vermag mit seinen beiden Einwänden mithin nicht darzulegen, inwiefern die von der Vorinstanz bewilligte Medikation gegen § 26 PatientenG/ZH verstosse beziehungsweise das Grundrecht der persönlichen Freiheit oder die Menschwürde verletze.“ (E. 2.6)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Zürich; EMRK 8 I; BV 10 II; BV 7; Zwangsmedikation; Zwangsmittel; persönliche Freiheit; psychisch Kranke; psychiatrische Einrichtung; stationäre Massnahme; Gesundheit in Haft*

BGer 1B_152/2015 vom 29. September 2015

Rechtswidrige Haftbedingungen im Genfer Gefängnis Champ-Dollon: Welche Unterbrüche rechtfertigen eine neue Berechnung der Richtdauer von drei Monaten?

- Die Vorinstanz hat die Rechtswidrigkeit für einen Teil der Haftzeit bejaht. Der Bf. forderte jedoch, dass dies im Rahmen einer Gesamtwürdigung für die gesamte Haftdauer festzustellen sei. (vgl. E. 2)
- „En l'occurrence, durant la période du 20 janvier 2013 au 6 octobre 2014, le recourant a passé 569 jours dans une cellule où il disposait de moins de 3,83 m^2 de surface individuelle nette, 7 jours en cellule forte et 49 jours dans une cellule lui laissant un espace individuel allant de 4,6 à 5,75 m^2. […] En d'autres termes, il s'agit de déterminer quelle est la durée minimale de séjour dans une cellule où l'espace individuel net est supérieur à 4 m^2, susceptible de justifier l'ouverture d'une nouvelle période de trois mois, durant laquelle le recourant peut tolérer une surface individuelle nette de 3,83 m^2. Il y a d'abord lieu de distinguer les interruptions liées à la diminution du nombre de détenus au sein d'une même cellule de celles liées au séjour en cellule forte.“ (E. 2.7)
- „S'agissant du placement en cellule forte, il consiste en une sanction disciplinaire résultant du comportement inadéquat du prévenu. Si la surface à disposition du prévenu au sein de la cellule forte est plus élevée, les autres conditions de détention sont par essence plus difficiles que celles

en cellule ordinaire, notamment l'absence d'accès à l'aération et à la lumière du jour. Dès lors, si un séjour en cellule forte ne doit pas être qualifié d'illicite au sens de la jurisprudence précitée puisqu'il s'agit d'une mesure disciplinaire, il ne peut pas non plus être considéré comme interrompant une période de détention déjà contraire aux standards minimaux. Il s'ensuit que les jours passés en cellule forte (du 7 au 12 août 2013 et du 4 au 7 septembre 2013) ne suffisent pas à faire partir une nouvelle période de trois mois consécutifs dans lesquelles les conditions de détention au sein d'une cellule à 3,83 m^2 sont tolérables.“ (E. 2.7.1)

- „Quant aux interruptions liées à la diminution du nombre de détenus au sein de la cellule, elles sont en l'occurrence respectivement de 14, 11, 1, 7, 12 et 2 nuits. […] La question litigieuse est celle de savoir si les deux laps de temps de 7 et 12 nuits sont suffisamment longs pour interrompre le délai indicatif de trois mois au-delà duquel les conditions de détention ne sont plus tolérables, les brèves interruptions d'un ou de deux jours n'entrant pas en considération. Il y a lieu de les évaluer dans le cadre d'une appréciation globale qui tienne compte de toute la durée de la détention, de la durée précédant la période d'interruption et des autres conditions concrètes de détention (nombre journalier d'heures passées hors de la cellule; possibilité de travailler; visites; hygiène; installations sanitaires; régime alimentaire; éclairage; aération). Sur un séjour de 531 jours (du 24 avril 2013 au 6 octobre 2014), la période de 7 nuits dans une cellule conforme aux standards minimaux a interrompu 135 jours et 48 jours en cellule non conforme à l'art. 3 CEDH; le laps de temps de 12 jours était quant à lui précédé de 48 jours et suivi de 329 jours en cellule ne satisfaisant pas aux exigences de respect de la dignité humaine. Dans ces circonstances, les laps de temps de 7 et 12 jours ne sont pas suffisamment longs pour interrompre le délai indicatif de trois mois au-delà duquel les conditions de détention ne sont plus tolérables et sont contraires à la dignité humaine. Ils ne sont pas susceptibles de justifier l'ouverture d'une nouvelle période de trois mois, durant laquelle le recourant peut tolérer une surface individuelle nette inférieure à 4 m^2.“ (E. 2.7.2)

Zusätzliche Links: *BGE 140 I 125 (= BGer 1B_369/2013; Update 1.Q.2014); BGer 1B_387/2014 vom 22. Dezember 2014 (Update 4.Q.2014)*

Schlagwörter: *Bundesgericht; Genf; EMRK 3; Überbelegung; U-Haft*

BGer 1B_239/2015 vom 29. September 2015

Arbeitsmöglichkeit ausserhalb der Zelle ändert nichts an rechtswidrigen Haftbedingungen – Die fehlende Anfrage des Bf. für eine Arbeit kann ihm nicht entgegengehalten werden

- „[…] L'espace individuel net largement inférieur à 4 m^2 (3,39 m^2) dont disposait le recourant doit notamment être pris en considération. Compte tenu de la longue période le précédant (184 jours) et de celle tout aussi longue lui succédant (149 jours), le laps de temps de 14 jours n'est pas suffisamment long pour interrompre le délai indicatif de trois mois au-delà duquel les conditions de détention ne sont plus tolérables et sont contraires à la dignité humaine. Il n'est pas susceptible de justifier l'ouverture d'une nouvelle période de trois mois, durant laquelle le recourant peut tolérer une surface individuelle nette inférieure à 4 m^2. Dans la constatation du nombre de jours pendant lesquels les conditions de détention ont été illicites, il y a cependant lieu de retrancher les jours durant lesquels les conditions de détention ont été conformes à l'art. 3 CEDH. En l'espèce, du 7 décembre 2013 au 19 novembre 2014 (347 jours), le recourant a passé 19 nuits dans une cellule lui laissant un espace individuel net allant de 5,09 à 10,18 m^2. Ses conditions de détention ont donc été contraires à l'art. 3 CEDH pendant 328 jours.“ (E. 2.5.2)
- „La question litigieuse qui demeure est celle savoir si le fait de ne pas demander à occuper une place de travail permet de rendre les conditions de détention telles que décrites ci-dessus conformes à l'art. 3 CEDH, dans la mesure où l'exercice d'un travail diminue le temps passé en cellule et améliore ainsi les conditions de détention. La possibilité de sortir de la cellule, entre 1h00 par jour et 5h45 par jour une semaine sur deux, est certes susceptible d'alléger les conditions de détention. Cette seule circonstance ne suffit cependant pas en soi, dans la situation telle que décrite précédemment de la prison de Champ-Dollon, à rendre ces conditions de détention conformes à l'art. 3 CEDH. Même dans l'hypothèse d'une prise de travail par le détenu

– ce qu'aucun élément du dossier ne permet de considérer comme étant une certitude –, les périodes du 7 décembre 2013 au 9 juin 2014 (184 jours) et du 23 juin au 19 novembre 2014 (149 nuits) auraient ainsi aussi, très vraisemblablement, été qualifiées de contraires à la dignité humaine. […] La CourEDH a précisé que le comportement du détenu entrait uniquement en considération lorsqu'il avait provoqué l'usage de la force physique. On ne saurait assimiler un tel acte avec l'attitude, certes désinvolte, du recourant qui a simplement renoncé à s'inscrire pour obtenir un travail au sein de la prison.“ (E. 2.5.3)

Zusätzliche Links: *BGE 140 I 125 (= BGer 1B_369/2013; Update 1.Q.2014); BGer 1B_387/2014 vom 22. Dezember 2014 (Update 4.Q.2014)*

Schlagwörter: *Bundesgericht; Genf; EMRK 3; Überbelegung; U-Haft*

BGer 1B_275/2015 vom 29. September 2015

Kein Fristenstillstand bei Anfechtung der Haftbedingungen in Untersuchungshaft

- „Conformément à l'art. 100 al. 1 LTF, le recours contre une décision doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les 30 jours qui suivent la notification de l'expédition complète. Dans certaines causes, ce délai est suspendu du 15 juillet au 15 août inclus (art. 46 al. 1 let. b LTF). Cette suspension n'est cependant pas applicable aux causes qui concernent la détention provisoire (ATF 133 I 270 consid. 1.2.2 p. 274) ou ses modalités (arrêt 1B_226/2008 du 29 septembre 2008 consid. 4.1) ni à celles qui visent les mesures de substitution de cette détention (arrêts 1B_172/2014 du 8 août 2014 consid. 2 et 1B_1/2010 du 5 février 2010 consid. 1.2). Dans ces domaines, l'exigence de célérité de la procédure ne se concilie pas avec la suspension des délais (Jean-Marie Frésard, Commentaire de la LTF, n. 15 ad art. 46 LTF; Amstutz/Arnold, Basler Kommentar, Bundesgerichtsgesetz, n. 13 ad art. 47 LTF). […] Dans ce contexte, on peut considérer que la procédure relative aux conditions de la détention s'inscrit dans le cadre du contrôle de la détention au sens large (ATF 140 I 125 consid. 2.3 p. 130). […] Par conséquent, le recours posté le 20 août 2015 – en tenant à tort compte des féries - est tardif et doit être déclaré irrecevable.“ (E. 2)

Zusätzliche Links: *---*

Schlagwörter: *Bundesgericht; Genf; BGG 100 I; U-Haft; Überbelegung; Rechtsschutz; Verfahrensgarantien; Beschleunigungsgebot*

Bundesverwaltungsgericht: Urteile

Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

15.3629 – Motion Anita Fetz (eingereicht im SR am 18.06.2015)

Kosten des Straf- und Massnahmenvollzugs. Wohnsitzprinzip

- Eingereichter Text
  Der Bundesrat legt eine Vorlage vor, mit der:
  1. bei Straftäterinnen und Straftätern mit Schweizer Wohnsitz die Kosten des Straf- und Massnahmenvollzugs analog Artikel 23 des Zuständigkeitsgesetzes getragen werden (Wohnsitzprinzip zum Zeitpunkt der Begehung der Straftat); und
  2. bei Straftäterinnen und Straftätern ohne Schweizer Wohnsitz der Bund die Kosten des Straf- und Massnahmenvollzugs übernimmt.

- Stellungnahme des BR: 19.08.2015 mit Antrag auf Ablehnung
  […] Artikel 380 Absatz 1 des Schweizerischen Strafgesetzbuches (StGB; SR 311.0) verpflichtet die Kantone zur Tragung der Kosten des Straf- und Massnahmenvollzugs. Es bleibt damit den Kantonen überlassen, die Kosten aufzuteilen. Der Vorentwurf zur Änderung des StGB (VE 1993) hatte eine differenzierte Kostenaufteilung zwischen den Kantonen vorgesehen. So hätte der Urteilskanton die Kosten für den Strafvollzug zu tragen gehabt, die Kosten für den Massnahmenvollzug wären jedoch dem Urteils- und Wohnsitzkanton aufzuerlegen gewesen. Diese Kostenaufteilung stiess aber bei einigen Kantonen auf entschiedenen Widerstand, da sie zu aufwendigen Verrechnungen zwischen Urteils- und Wohnsitzkanton und hohen administrativen Aufwänden (z. B. bezüglich Wohnsitzabklärungen) geführt hätte. […]
  Da die Kantone die heute geltende Kostenverteilung selbst bevorzugt haben, besteht seitens des Bundes kein Anlass, ihnen eine Bundeslösung aufzuoktroyieren. Falls sich das heutige System als unbefriedigend erweist, ist es Sache der Kantone, auf dem Konkordatsweg die nötigen Änderungen vorzunehmen. Diese Haltung steht im Einklang mit dem Subsidiaritätsprinzip (Art. 5a und 43a der Bundesverfassung), welches besagt, dass der Bund nur Sachverhalte regeln soll, die einer einheitlichen Lösung bedürfen oder die Möglichkeiten der Kantone übersteigen. Zudem ist der Bund nach Artikel 46 Absatz 3 der Bundesverfassung gehalten, den Kantonen bei der Umsetzung des Bundesrechts möglichst grosse Gestaltungsfreiheit einzuräumen. Entsprechend erscheint es aus Sicht des Bundesrates vorliegend nicht angezeigt, den Rechtsetzungsspielraum der Kantone einzuengen.
  Ein weiteres Argument gegen das Wohnsitzprinzip bei den Kosten des Straf- und Massnahmenvollzugs ist die Akzeptanz von Urteilen der Gerichte und Vollzugsbehörden. […]
  Die Motion fordert in einem zweiten Punkt, dass bei Straftäterinnen und Straftätern ohne Schweizer Wohnsitz der Bund die Kosten des Straf- und Massnahmenvollzugs übernehmen soll. Dadurch würde eine Lastenverschiebung von den Kantonen hin zum Bund erfolgen, was dem aktuellen Prinzip der Kostenregelung zwischen Bund und Kantonen widersprechen würde. […]
- Stand: Im Rat noch nicht behandelt (24.09.2015 SR Zuweisung an die zuständige Kommission zur Vorprüfung)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *StGB 380 I; BV 5a; BV 43a; BV 46 III; Beziehung Bund-Kanton; Kosten; Gesetzesänderung; Konkordat*

Follow-up

- 11.3767 – Motion Natalie Rickli (eingereicht am 12.09.2011) – Keine Hafturlaube und Ausgänge für Verwahrte
  Stellungnahme des BR: 09.11.2011 mit Antrag auf Ablehnung
  Stand: Annahme durch NR 23.09.2013; Motion an 2. Rat; RK-SR 01.09.2015 Antrag auf Änderung des Motionstexts
- 13.462 – Parlamentarische Initiative Natalie Rickli (eingereicht am 27.09.2013) – Bedingte Entlassungen aus der Verwahrung nur bei praktischer Sicherheit
  Stand: RK-NR 16.10.2014 Der Initiative wird Folge gegeben; RK-SR 01.09.2015 Der Initiative wird keine Folge gegeben
- 13.463 – Parlamentarische Initiative Natalie Rickli (eingereicht am 27.09.2013) – Verwahrung bei rückfälligen Tätern
  Stand: RK-NR 16.10.2014 Der Initiative wird Folge gegeben; RK-SR 01.09.2015 Zustimmung
- 13.3761 – Motion Céline Amaudruz (eingereicht am 23.09.2013) – Verurteilte Straftäter nach Vollzug ihrer Strafe weiter unter Beobachtung halten
  Stellungnahme des BR: 06.11.2013 mit Antrag auf Ablehnung
  Stand: NR erledigt 21.09.2015 (Ablehnung)
- 13.3763 – Motion Céline Amaudruz (eingereicht am 23.09.2013) – Keine bedingten Entlassungen bei schweren Straftaten *[Anm. falscher Titel in Update 3.Q.2013]*
  Stellungnahme des BR: 06.11.2013 mit Antrag auf Ablehnung
  Stand: NR erledigt 25.09.2015 (Abgeschrieben, weil seit mehr als zwei Jahren hängig)

Bundesrat veröffentlicht Bericht in Erfüllung des Postulats 13.3978 Rickli (01.07.2015)

Verwahrungspraxis in der Schweiz

- Der Bericht beschränkt sich auf die Darstellung der erhobenen Daten zur Entwicklung der Verwahrungspraxis seit 2007 und zur Anzahl der Verwahrten und Therapien aufgeteilt nach Jahr und Kantonen. Er enthält Hinweise auf die Vollzugsorte und die gewährten Vollzugsöffnungen bei Verwahrten. Der Bericht betont, dass „[d]ie Verwahrung […] als letztes mögliches Mittel konzipiert [ist], wenn andere Sanktionen versagt haben oder keinen Erfolg versprechen."
- Aus der Medienmitteilung:
  - Die meisten Verwahrten (112) befanden sich Ende 2013 in geschlossenen Strafanstalten oder Massnahmeneinrichtungen. Über 97 Prozent aller Verwahrten waren Männer; der Anteil der Ausländer betrug rund einen Viertel.
  - Vollzugsöffnungen im Hinblick auf eine mögliche Resozialisierung wurden im Zeitraum von 2007 bis 2013 am häufigsten als begleitete Ausgänge (459) gewährt, die in der Regel nur wenige Stunden dauerten. Nur vereinzelt wurden hingegen unbegleitete Ausgänge (11), Hafturlaube (7) oder die Einweisung ins Arbeits- oder Wohnexternat (4 bzw. 5) bewilligt.
  - Im Zusammenhang mit Vollzugslockerungen kam es viermal zu Zwischenfällen wie Entweichungen oder Tätlichkeiten gegen Vollzugspersonen, Therapeuten oder andere Personen.
  - Therapeutische Massnahmen sind nicht speziell auf gefährliche Straftäter ausgerichtet. Sie können aber in einer geschlossenen Einrichtung durchgeführt werden, falls dies aus Sicherheitsgründen erforderlich ist. Am 1. September 2014 waren insgesamt 904 Personen von einer therapeutischen Massnahme betroffen: 65 befanden sich in Freiheit, 224 waren in psychiatrischen Kliniken und 615 in verschiedenen Einrichtungen des Justizvollzugs platziert; davon befanden sich 216 in einer geschlossenen Einrichtung. Im Zeitraum von 2007 bis 2013 wurden 118 Personen aus dem Massnahmenvollzug entlassen; davon wurden 27 rückfällig und wieder verurteilt.

Zusätzliche Links: *Medienmitteilung Bund 01.07.2015*

Schlagwörter: *Bericht; StGB 64; StGB 59; Verwahrung; lebenslängliche Verwahrung; stationäre Massnahme; Vollzugsort; bedingte Entlassung; Vollzugsöffnung; Gefährlichkeit; Resozialisierung; Kontakt zur Aussenwelt*

Bund: Weiteres

Bundesamt für Justiz: Neues Handbuch für Bauten des Straf- und Massnahmenvollzugs – Einrichtungen für Erwachsene (24.08.2015)

Hinweise für die Gewährung von Baubeiträgen an Neu-, Um- und Ausbauten von Einrichtungen für den Vollzug von Strafen und Massnahmen an Erwachsenen

- Das Handbuch enthält u.a. folgenden Hinweis (S. 43):
  „Die Minimalgrösse der Zelle beträgt insgesamt 12 m^2. Alten, kranken und verwahrten Eingewiesenen kann eine entsprechend grössere Zelle zugeteilt werden."
- Weitere Themen sind z.B. der Kontakt zur Aussenwelt und Vollzugsöffnungen.

Zusätzliche Links: *---*

Schlagwörter: *Bund; StGB 74; StGB 75; Vollzugsort; geeignete Einrichtung; Zelleninfrastruktur; sanitäre Einrichtung; Kontakt zur Aussenwelt; Vollzugsöffnungen*

Verschiedenes

Publikationshinweis: Fehlender Foltertatbestand im Schweizerischen Strafgesetzbuch – Diskussion zur Empfehlung des UNO-Ausschusses gegen Folter

Beitrag von Vijitha Fernandes-Veerakatty in SKMR-Newsletter Nr. 31 vom 15. September 2015

- Der UNO-Ausschuss gegen Folter hat anlässlich der Prüfung des Staatenberichts der Schweiz die Aufnahme eines Foltertatbestandes im Strafgesetzbuch empfohlen.
- Nach der UNO-Konvention gegen die Folter besteht nicht ausdrücklich eine Pflicht zur Einführung eines gesonderten Folterstraftatbestandes. Die Schweiz kann ihrer Verpflichtung, Folter zu verhindern und zu bestrafen, auch durch bestehende Strafbestimmungen nachkommen, sofern diese alle Folterhandlungen im Sinne der Antifolterkonvention erfassen und der besonderen Schwere solcher Taten entsprechend eine angemessene Strafe vorsehen.
- Nach offizieller Position der Schweiz erfassen die bestehenden Strafbestimmungen bereits jegliches Verhalten, das als Folterhandlung bezeichnet werden kann.
- Eine explizite Aufnahme eines Tatbestandes der Folter würde nicht nur eine angemessene strafrechtliche Sanktionierung von Folterhandlungen gewährleisten. Vielmehr könnte damit auch der unbefriedigende Umstand behoben werden, dass Folterhandlungen, die während Kriegszeiten oder im Rahmen eines Angriffs auf die Zivilbevölkerung begangen werden, und Folterhandlungen ausserhalb dieser Situation unterschiedlich sanktioniert werden. Weiter würde damit auch der Blick auf die Besonderheit der Folter in strafrechtlicher und strafprozessualer Hinsicht geschärft.

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *CAT; CAT-BerichtCH2014; Staatenbericht; StGB; Gesetzesänderung*