



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Update „Freiheitsentzug“

Januar – März 2018

International

UNO

CAT verabschiedet [List of issues prior to the submission of the eight periodic report of Switzerland](#) (CAT/C/CHE/QPR/8; Publikation 08.01.2018)

CAT legt Themenbereiche des nächsten Schweizer Staatenberichts gemäss Folterkonvention fest

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: CAT; Schweiz; Staatenbericht

EGMR

Urteil [Kadusic c. Suisse](#) vom 9. Januar 2018 (Nr. 43977/13)

Anordnung einer therapeutischen Massnahme einige Monate vor der erwarteten Entlassung des Inhaftierten – Verletzung von Art. 5 EMRK

- „The Court found that the therapeutic measure – which constituted a deprivation of liberty – had been ordered a few months before the applicant’s expected release, on the basis of psychiatric reports that had not been sufficiently recent, and observed that the applicant had still not been transferred to an institution appropriate to his mental disorder. It followed that his detention following the application of the therapeutic measure had been incompatible with the purpose of the original conviction.”
- „However, the Court found that there had been no retroactive application of a heavier penalty than the one laid down by the law in force at the time the offences had been committed.”
- „Lastly, the Court noted that the domestic authorities, who had regarded the re-assessment of Mr Kadusic’s mental state as a newly discovered circumstance, had amended the original judgment ‘in accordance with the law and penal procedure of the State’.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Schweiz; EMRK 5; EMRK 7; ZP 7 EMRK 4; Gesundheit in Haft; psychisch Kranke; geeignete Einrichtung; persönliche Freiheit; Entlassung



Urteil [Koureas et autres c. Grèce](#) vom 18. Januar 2018 (Nr. 30030/15)

Rechtswidrige Haftbedingungen aufgrund von Überbelegung, ungenügenden Verpflegungs- und Hygienebedingungen und einer sechsmonatigen Disziplinarsanktion

- „[T]he European Court of Human Rights held, unanimously, that there had been: no violation of Article 3 (prohibition of torture and inhuman or degrading treatment) [...] with regard to the overall conditions of detention in Grevena Prison; no violation of Article 3 with regard to the medical issues raised by two of the applicants; a violation of Article 3 with regard to the conditions of detention of the applicant who was placed in a disciplinary cell for six months between 2014 and 2015; a violation of Article 13 (right to an effective remedy) in respect of 25 applicants; no violation of Article 2 of Protocol No. 1 to the Convention (right to education) in respect of the applicant who alleged that he had been prevented from attending classes in prison because of his placement in a disciplinary cell.”
- „With regard to the overall conditions of detention the Court found, in particular, that the applicants had not described their individual situations and that it was unable to ascertain which of them had been affected by overcrowding in the cells. The Court also noted that the lack of personal space in the present case had not been coupled with inadequate physical conditions of detention (food, hygiene and so forth).”
- „The Court further found that, in so far as an applicant claimed to be personally affected by the overall conditions of detention in prison, the remedies provided for in Greek law would serve no useful purpose in complaining of them.”
- „With more specific reference to the situation of one of the applicants, the Court held that there had been no interference with his right to education as he had in fact stopped attending classes of his own accord.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: *EGMR; Griechenland; EMRK 3; EMRK 13; ZP 1 EMRK 2; Überbelegung; Gesundheit in Haft; Rechtsschutz; Verfahrensgarantien; persönliche Freiheit; Disziplinarsanktionen; Einzelhaft*

Urteil [Sidiropoulos et Papakostas c. Grèce](#) vom 25. Januar 2018 (Nr. 33349/10)

Unverhältnismässig milde Bestrafung eines Polizisten wegen Folter

- „The case concerned criminal proceedings leading to the conviction of a police officer for torturing Mr Sidiropoulos and Mr Papakostas, and in particular the sanctions imposed on the offender: a five-year prison sentence commuted to a fine of five euros per day of detention, payable in 36 instalments over three years. An administrative investigation was closed.”
- „The Court found in particular that the criminal and disciplinary system had proved to be seriously lacking in rigour and incapable of having a deterrent effect to ensure the effective prevention of illegal acts such as torture. The outcome of the proceedings against the police officer had not provided appropriate redress for the breach of the right enshrined in Article 3 of the Convention, as the offender had never suffered from the consequences of his actions as a police officer and the leniency of the criminal sanction had been manifestly disproportionate having regard to the seriousness of the treatment inflicted on the applicants.”
- „The Court also found that the length of the criminal proceedings (eight years for one level of jurisdiction) had not been reasonable and that Mr Sidiropoulos and Mr Papakostas had not had a domestic remedy by which to obtain redress for this complaint.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: *EGMR; Griechenland; EMRK 3, EMRK 6; EMRK 13; Administrativuntersuchung; Untersuchungspflicht; Beschleunigungsgebot; Polizeigewalt; Polizeigewahrsam; Verhältnismässigkeit*



Urteil [J.R. et autres c. Grèce](#) vom 25. Januar 2018 (Nr. 22696/16)

Unterbringung drei Asylsuchender im Empfangszentrum Vial auf der griechischen Insel Chios – Verletzung von Art. 5 EMRK aufgrund fehlender Information über den Haftgrund; keine Verletzung von Art. 3 EMRK

- „The case concerned the conditions in which three Afghan nationals were held in the Vial reception centre, on the Greek island of Chios, and the circumstances of their detention.”
- „The Court found in particular that the applicants had been deprived of their liberty for their first month in the centre, until 21 April 2016 when it became a semi-open centre. The Court was nevertheless of the view that the one-month period of detention, whose aim had been to guarantee the possibility of removing the applicants under the EU-Turkey Declaration, was not arbitrary and could not be regarded as ‘unlawful’ within the meaning of Article 5 § 1 (f). However, the applicants had not been appropriately informed about the reasons for their arrest or the remedies available in order to challenge that detention.”
- „As to the conditions of detention in the centre, the Court noted the emergency situation facing the Greek authorities after significant numbers of migrants had arrived and the ensuing material difficulties. It observed that several NGOs had visited the centre and had partly confirmed the applicants’ allegations, but found that the conditions were not severe enough for their detention to be characterised as inhuman or degrading treatment had not been reached.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Griechenland; EMRK 3, EMRK 5; EMRK 34; Asylsuchende; ausländerrechtliche Administrativhaft

Urteil [Portu Juanenea et Sarasola Yarzabal c. Espagne](#) vom 13. Februar 2018 (Nr. 1653/13)

Unmenschliche und erniedrigende Behandlung zweier ETA-Mitglieder während der Festnahme und der anschliessenden Polizeihaft

- „The case concerns allegations of ill-treatment sustained by Mr Portu Juanenea and Mr Sarasola Yarzabal when they were arrested in 2008 by officers of the Guardia Civil and at the beginning of their incommunicado police custody.”
- „The Court found in particular that the injuries described in the certificates presented by Mr Portu Juanenea and Mr Sarasola Yarzabal had been caused while they were in the hands of the Guardia Civil. It took the view that neither the national authorities nor the Government had provided any convincing or credible arguments to explain or justify those injuries, which it also found to constitute inhuman and degrading treatment.”
- „The Court then observed that the Supreme Court had confined itself to dismissing the applicants’ version without considering whether the use of physical force by the officers during their arrest had been strictly necessary and proportionate, or whether the most serious injuries subsequently sustained by Mr Portu Juanenea were attributable to the officers responsible for his detention and supervision. Those omissions had prevented the domestic court from establishing the facts and all the circumstances as fully as it should have done.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Spanien; EMRK 3; Polizeigewalt; Polizeigewahrsam; Administrativuntersuchung; Untersuchungspflicht



Urteil [Agit Demir c. Turquie](#) vom 27. Februar 2018 (Nr. 36475/10)

Untersuchungshaft eines 13-Jährigen aufgrund der Teilnahme an einer Demonstration – Verletzung von Art. 5 und 11 EMRK

- „The case concerned the placement in pre-trial detention of Mr Demir, who was a minor at the time, for participating in a demonstration and throwing stones at the security forces.”
- „The Court found in particular that placing a 13-year-old minor in detention could not be regarded as lawful for the purposes of Article 5 § 1 of the Convention as no alternative measures had been considered, despite being provided for under domestic law.”
- „The Court also found that placing Mr Demir in pre-trial detention and continuing to hold him there, as well as his suspended sentence, had amounted to “interference” with the exercise of his right to freedom of assembly (under Article 11 of the Convention read in conjunction with Article 10). Referring to *Gülcü v. Turkey*, it held that the reasons given by the Government in Mr Demir’s case could not be deemed sufficient to justify the interference in question and that there had been no reasonable relationship of proportionality between the measures taken against him and the legitimate aims pursued (the protection of national security and public order).”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#); [Legal Summary EGMR \(fr\)](#); Urteil *Gülcü v. Turkey* vom 20. Januar 2009

Schlagwörter: EGMR; Türkei; EMRK 5; EMRK 11; U-Haft; Kinder; persönliche Freiheit

Urteil [Selami and Others v. the former Yugoslav Republic of Macedonia](#) vom 1. März 2018 (Nr. 78241/13)

Ungenügende Entschädigung des Erben für die unrechtmässige Haft und Misshandlung seines Vaters

- „The case concerned a family’s complaint that the compensation awarded for the unlawful detention and ill-treatment of their husband and father was too low.”
- „Mr S. Selami was arrested by the police in 2002. He was beaten during his detention, had brain surgery and was in a coma for two weeks. He began compensation proceedings in 2004, but died in 2011 during an appeal on the case. The fourth applicant, Mr Selami’s son and sole heir, continued the claim on his behalf. The entire family, namely Mr Selami’s widow and three children, also participated in the proceedings in their own name. The appeal eventually awarded a reduced level of compensation and dismissed the claim made by the family in their own name.”
- „The Court first found that Mr Selami had clearly been the victim of torture and unlawful detention for Convention purposes. While three of the applicants lacked standing to bring a claim on Mr Selami’s behalf, the fourth applicant qualified as an “indirect victim” because he had a strong moral interest in the case and the claims were transferable to him. The Court concluded that the domestic courts had not provided adequate redress for the torture and detention of Mr Selami and awarded just satisfaction for violations of his rights under Article 3 and Article 5 § 5 of the Convention.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Türkei; EMRK 3; EMRK 5; Genugtuung

Urteil [Ebedin Abi c. Turquie](#) vom 13. März 2018 (Nr. 10839/09)

Unangemessene Verpflegung nach Anordnung einer Diät durch den Gefängnisarzt – Verletzung von Art. 3 EMRK

- „The case mainly concerned the applicant’s diet while he was in detention in Erzurum Prison between 2008 and 2009. Mr Abi complained of not being provided with meals compatible with the diet that doctors had prescribed for him and of deterioration in his health as a result.”



Themenbereich Polizei und Justiz

- „The Court found in particular that the domestic authorities had not taken the necessary measures to protect Mr Abi’s health and well-being and had failed to ensure that his conditions of detention were adequate and respected his human dignity, in breach of Article 3 of the Convention.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Türkei; EMRK 3; Gesundheit in Haft; Ernährung

Thematische Informationsblätter zur Rechtsprechung des EGMR (Januar – März 2018)

Der EGMR aktualisierte vier Factsheets zum Themenbereich Haft

- Factsheet „[Unaccompanied migrant minors in detention](#)” (Januar 2018)
- Factsheet „[Detention conditions and treatment of prisoners](#)” (Januar 2018)
- Factsheet „[Prisoners’ health-related rights](#)” (März 2018)
- Factsheet „[Migrants in detention](#)” (März 2018)

Zusätzliche Links: [Übersicht EGMR Factsheets \(en\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(fr\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(de; nicht alle verfügbar\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Factsheet; Kinder; Jugendliche; persönliche Freiheit; Vollzugsgrundsätze; Zelleninfrastruktur; sanitäre Einrichtung; Gesundheit in Haft; psychisch Kranke; psychiatrische Einrichtung; ausländerrechtliche Administrativhaft; Asylsuchende; Ausschaffung

CPT

Aktuelle Berichte:

- Bericht [Imrali Prison](#) (Türkei) vom 20.03.2018
- Länderbericht [Aserbaidschan](#) vom 15.03.2018
- Länderbericht [Belgien](#) vom 08.03.2018
- Länderbericht [Litauen](#) vom 01.02.2018
- Länderbericht [Portugal](#) vom 27.01.2018

CPT co-publiziert ein [Discussion Paper „Combating Torture during Police Custody“](#) (27.03.2018)

Das Diskussionspapier behandelt Folter während Polizeigewahrsam und Untersuchungshaft

- Die folgenden Themen werden angesprochen: Dauer des Freiheitsentzugs; Personal; Information; Kontakt; Rechtsvertretung; ärztliche Versorgung; Einvernahme; Unschuldsvermutung.

Links: ---

Schlagwörter: *Polizeigewahrsam; Polizeigewalt; U-Haft; Verfahrensgarantien; Kontakt zur Aussenwelt; Gesundheit in Haft; Unschuldsvermutung*



CPT publiziert [Factsheet on women in prison](#) (29.01.2018)

Das Factsheet hält frauenspezifische Standards fest

- Die folgenden Aspekte werden angesprochen: Unterbringung; gleichberechtigter Zugang zu Beschäftigungen; Hygiene und Gesundheitsversorgung; prä- und postnatale Gesundheitsversorgung; Kinderbetreuung; gendersensible Betriebsabläufe; Aussenkontakt.

Links: [CPT Standards and tools](#)

Schlagwörter: *Frauen in Haft; Kinder; Zelleninfrastruktur; Gesundheit in Haft; Kontakt zur Aussenwelt*

Ministerkomitee des Europarates

National

Bundesgericht: Urteile

BGer [6B 823/2017](#) vom 25. Januar 2018

Verweigerung der Geldüberweisung ab dem Sperrkonto eines Inhaftierten zwecks Finanzierung der Anwaltskosten in einem Haftentlassungsverfahren ist zulässig

- „Der Beschwerdeführer rügt [...], dass jedes Justizverfahren, bei dem es um die Entlassung eines Gefangenen gehe, einen genügenden Zusammenhang mit einer Entlassung resp. deren Vorbereitung habe und damit unter diesem Titel zu einem Bezug ab dem Sperrkonto legitimiere.“ (E. 3.1)
- „[D]as Geld auf dem Sperrkonto stellt von Gesetzes wegen eine Rücklage für die Zeit nach der Entlassung des Gefangenen dar. Diesem soll in diesem Zeitpunkt ein möglichst hohes Startkapital zur Verfügung stehen. Folglich kommt eine Verwendung des Geldes während des Vollzuges von vornherein nur ausnahmsweise in Betracht, und insbesondere ist sie nur zuzulassen, wenn damit für die Zeit nach der Entlassung des Gefangenen vorgesorgt wird.“ (E.3.3)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Zürich; JVA Pöschwies; StGB 83 II; Kosten; Verfahrensgarantien*

BGer [6B 1243/2017](#) vom 13. März 2018

Bestätigung der Unterbringung in einer geschlossenen Einrichtung gemäss Art. 59 Abs. 3 StGB

- „Selon [le recourant], l'autorité précédente aurait dû considérer qu'un placement en milieu psychiatrique ouvert était approprié. Il soutient par ailleurs qu'une mesure exécutée dans un établissement fermé serait inefficace.“ (E. 1.7)



- „En définitive, la cour cantonale ne s'est aucunement écartée des conclusions de l'expertise psychiatrique s'agissant de l'existence d'un risque de fuite et de récidive, dont elle a considéré qu'il était suffisamment qualifié pour justifier un placement institutionnel en milieu pénitentiaire au sens de l'art. 59 al. 3 CP.“ (E. 1.8)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Bundesgericht; Waadt; StGB 59 III; stationäre Massnahme; geeignete Einrichtung

Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

18.3265 Interpellation Lisa Mazzone (eingereicht im NR am 15.03.2018)

Zwangswise Rückführungen: Ist das Monitoring in allen Fällen von Freiheitsentzug, die unter das Bundesgesetz über die Kommission zur Verhütung von Folter fallen, garantiert?

- Eingereichter Text:
Die Nationale Kommission zur Verhütung von Folter (NKVF) begleitet alle zwangsweisen Rückführungen der Vollzugsstufe 4 auf dem Luftweg. Ihr Mandat ergibt sich aus dem Fakultativprotokoll zur Verhütung von Folter (OPCAT; Optional Protocol to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment), das vorsieht, dass im Rahmen eines nationalen Präventionsmechanismus regelmässig die Situation aller Personen überprüft wird, denen die Freiheit entzogen ist oder die Massnahmen unterstehen, die ihnen ihre Bewegungsfreiheit entziehen.
Seit 2016 nimmt die Schweiz zwangsweise Rückführungen der Vollzugsstufe 4 auf dem Seeweg über Frankreich nach Marokko vor. Im Gegensatz zu den Ausschaffungen der Vollzugsstufe 4 auf dem Luftweg kann die NKVF diese Rückführungen auf dem Seeweg aufgrund des Territorialitätsprinzips nicht begleiten, da es sich um Schiffe unter französischem Befehl und italienischer Flagge handelt. Anscheinend verfolgt das französische Pendant zur NKVF, der Contrôleur général des lieux de privation de liberté, die Ausschaffung, ohne jedoch an Bord der Schiffe zu gehen. Da die Schweiz von diesem Verfahren der zwangsweisen Rückführung von Personen Gebrauch macht, muss sie unbedingt sicherstellen, dass dabei alle nötigen Garantien eingehalten werden, einschliesslich des Vollzugsmonitorings.
Des Weiteren haben NGOs jüngst ausgeführte zwangsweise Rückführungen der Vollzugsstufe 3 beobachtet und festgestellt, dass dabei Personen gefesselt wurden. Eine zwangsweise Rückführung der Vollzugsstufe 3 findet per Linienflug statt, auch wenn zu erwarten ist, dass die Person körperlichen Widerstand leistet. Handfesseln und andere Fesselungsmittel sowie körperliche Gewalt können eingesetzt werden (Art. 28 ZAV). Angesichts des Zwangsniveaus ist es mit Blick auf die Einhaltung des OPCAT beunruhigend, dass das Monitoring nicht immer gewährleistet ist.
1. Stellt der Bundesrat sicher, dass im Einklang mit dem Fakultativprotokoll zur Verhütung von Folter alle Ausschaffungen auf dem Seeweg einem Monitoring unterliegen, namentlich durch nationale Präventionsmassnahmen, die im Ausland anwendbar sind? Wenn ja, wie?
2. Werden nach wie vor Rückführungen der Vollzugsstufe 3 auf Linienflügen durchgeführt? Wenn ja, wie viele solcher Fälle gab es in den Jahren 2015, 2016 und 2017?
3. Warum ist die NKVF nicht für die Überwachung dieser Ausschaffungen zuständig, bei denen die Personen denselben Zwangsmassnahmen wie auf den Flügen der Stufe 4 ausgesetzt sein können? Ist sichergestellt, dass das Fakultativprotokoll zur Verhütung von Folter befolgt wird?
- Stand: Im Rat noch nicht behandelt.

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: NKVF; Ausschaffung



18.3267 Postulat Lisa Mazzone (eingereicht im NR am 15.03.2018)

LGBTIQ*-Personen im Freiheitsentzug: die Situation kennen, um sie zu verbessern

- **Eingereichter Text:**
Personen, die lesbisch, schwul, bisexuell, trans*, intersexuell oder queer sind (LGBTIQ*), sind in Vollzugseinrichtungen besonders verletzlich. Ihre Situation reicht von Unsichtbarkeit bis Stigmatisierung. Zum einen werden ihre speziellen Bedürfnisse nicht beachtet bzw. vernachlässigt oder die Justizbehörden sind ganz einfach nicht in der Lage, geeignete Schutzmassnahmen zu treffen. Zum anderen sind diese Personen Gewalt und Diskriminierung ausgesetzt. Trans*-Menschen sind besonders betroffen, namentlich, weil sie unangemessen untergebracht werden und ihnen die Aufnahme oder Weiterverfolgung von hormonellen oder chirurgischen Behandlungen zur Geschlechtsangleichung verweigert wird. Dieser Umgang verletzt das Recht auf Achtung der Menschenwürde und die Pflicht, den geschlechtsspezifischen Anliegen und Bedürfnissen der Gefangenen Rechnung zu tragen (Art. 74 und 75 StGB). Er steht zudem im Widerspruch zu den internationalen Menschenrechten, den UNO-Mindestgrundsätzen für die Behandlung der Gefangenen sowie den Yogyakarta-Prinzipien. Um den LGBTIQ*-Personen im Freiheitsentzug ihre Rechte zu garantieren, muss man zunächst ihre Situation kennen. Doch das Schweizerische Ausbildungszentrum für das Strafvollzugspersonal räumte ein, dass nicht bekannt sei, wie viele LGBTIQ* Personen tatsächlich in Vollzugseinrichtungen untergebracht sind und wie sie ihren Freiheitsentzug erleben. Eine sorgfältig und umsichtig durchgeführte Untersuchung würde es demnach ermöglichen, die Problematik besser einzuschätzen und sich der betreffenden Personen besser anzunehmen.
Der Strafvollzug fällt in die Zuständigkeit der Kantone, dies steht ausser Frage. Es ist jedoch Aufgabe des Bundes sicherzustellen, dass die Rechte respektiert werden, für deren Durchsetzung er verantwortlich ist. Der mit diesem Postulat in Auftrag gegebene detaillierte Bericht soll dazu einen Beitrag leisten.
- **Stand:** Im Rat noch nicht behandelt.

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: LGBTIQ*; StGB 74; StGB 75; Standard Minimum Rules

18.3129 Interpellation Lisa Mazzone (eingereicht im NR am 12.03.2018)

Gesundheit im Gefängnis: Wie kann die notwendige Versorgung nicht versicherter Personen garantiert werden?

- **Eingereichter Text:**
Etwa 2000 Häftlinge in der Schweiz sind nicht krankenversichert, namentlich weil sie zum Zeitpunkt ihrer Festnahme nicht in diesem Land wohnhaft waren. Es kommt daher vor, dass die zuständigen Behörden sich aus finanziellen Gründen davor scheuen, eine medizinische Versorgung zu gewähren. Expertenschätzungen zufolge werden demnach mehrere Hundert Personen mit chronischen Krankheiten oder Infektionen nicht behandelt. Und dies, obwohl, wie der Bundesrat angemerkt hat (16.3986), Personen im Freiheitsentzug häufiger als die Gesamtbevölkerung von Infektionskrankheiten betroffen sind.
Diese Sachlage steht im Widerspruch zum Äquivalenzprinzip, das im Schweizer Recht (Art. 75 StGB) und diversen von der Schweiz ratifizierten internationalen Abkommen verankert ist. Nach diesem Grundsatz haben Personen im Freiheitsentzug das Recht auf die gleiche medizinische Versorgung wie Personen in Freiheit.
2013 haben die Konferenz der Kantonalen Justiz- und Polizeidirektorinnen und direktoren (KKJPD) und die Schweizerische Konferenz der kantonalen Gesundheitsdirektorinnen und -direktoren (GDK) Empfehlungen zur Harmonisierung der Gesundheitsversorgung in Strafvollzugsanstalten abgegeben. Darin legen sie den Kantonen nahe, "eine Vollzugsmedizin zu erarbeiten und zu erlassen, welche die Grundversorgung aller inhaftierten Personen" gewährleistet. Offenbar ohne Erfolg, denn im Jahre 2016 wurde auf der Tagung von Santé Prison



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Suisse festgestellt, dass nicht versicherten Häftlingen gewisse wichtige Versorgungsleistungen noch immer verweigert wurden. Im März 2017 reichte ACAT eine Petition ein, in der gefordert wird, die Finanzierung der medizinischen Versorgung von nicht versicherten Häftlingen zu gewährleisten.

- Stand: Im Rat noch nicht behandelt.

Zusätzliche Links: *Interpellation [16.3986](#) (Update 4. Q.2016)*

Schlagwörter: *Gesundheit in Haft; Kosten*

Bund: Gesetzgebung
