



Themenbereich Polizei und Justiz

## Update „Freiheitsentzug“

Oktober – Dezember 2016

### International

#### UNO

---

#### EGMR

##### Urteil [T.P. and A.T. v. Hungary](#) vom 4. Oktober 2016 (Nr. 37871/14 und 73986/14)

Ungarische Regelung zur Überprüfung von lebenslangem Freiheitsentzug weiterhin konventionswidrig

- „The case concerned new legislation introduced in Hungary in 2015 for reviewing whole life sentences. The legislation was introduced in order to comply with an ECtHR judgment of 2014 in which the Court found that the system for reviewing whole life sentences in Hungary should be reformed. The applicants in this case alleged that despite the new legislation, which introduced an automatic review of whole life sentences – via a mandatory pardon procedure – after 40 years, their sentences remained inhuman and degrading as they had no hope of release.“
- „The Court found in particular that making a prisoner wait 40 years before he or she could expect for the first time to be considered for clemency was too long and that, in any case, there was a lack of sufficient safeguards in the remainder of the procedure provided by the new legislation. The Court was not therefore persuaded that, at the present time, the applicants’ life sentences could be regarded as providing them with the prospect of release or a possibility of review and that the legislation was not therefore compatible with Article 3 of the Convention.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#); EGMR-Urteil [László Magyar v. Hungary](#) (Update 2.Q.2014)

Schlagwörter: EGMR; Ungarn; EMRK 3; lebenslanger Freiheitsentzug; Verwahrung; lebenslängliche Verwahrung; bedingte Entlassung

##### Urteil Grosse Kammer [Muršić v. Croatia](#) vom 20. Oktober (Nr. 7334/13)

Inhaftierung während 27 Tagen auf einer persönlichen Fläche von weniger als 3 m<sup>2</sup> verletzt Art. 3 EMRK

- „The Court confirmed that 3 sq. m of surface area per detainee in a multi-occupancy cell was the prevalent norm in its case-law, being the applicable minimum standard for the purposes of Article 3. When that area fell below 3 sq. m, the lack of personal space was regarded as so serious that it gave rise to a strong presumption of a violation of Article 3.“
- „[T]he Court found that the conditions in which the applicant had been held in Bjelovar Prison were generally appropriate, but that there had been a violation of Article 3 for the consecutive period of 27 days during which he had been confined in less than 3 sq. m of personal space.“



- „[T]he other periods during which Mr Muršić had disposed of less than 3 sq. m could be regarded as short and minor reductions of personal space, while at the same time Mr Muršić had sufficient freedom of movement and activities outside the cell and was being held in a generally appropriate detention facility.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Kroatien; EMRK 3; Überbelegung

### Urteil [Mustafa Hajili v. Azerbaijan](#) vom 24. November 2016 (Nr. 42119/12)

Körperverletzung eines Journalisten in Polizeigewahrsam durch Beamte – Verletzung von Art. 3 EMRK

- „The applicant, Mr Mustafa Hajili, was editor-in-chief of the Demokrat newspaper. The case concerned his allegations that, after attempting to attend a protest in Baku's Fountains Square, he had been arrested by police and assaulted by officers whilst in custody.“
- „[The applicant] had been subjected to a police assault whilst detained in a temporary detention centre in the Nasimi District Police Office, on 2 April 2011. The Court also found that there had been no proper investigation of Mr Mustafa Hajili's claim of ill-treatment by the domestic authorities. There had therefore been violations of both the substantive and the procedural requirements of Article 3.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Aserbaidschan; EMRK 3; Polizeigewahrsam; Polizeigewalt; Polizeistation; Gesundheit in Haft; Untersuchungspflicht; Verfahrensgarantien

### Urteil [Kanalas c. Roumanie](#) vom 6. Dezember 2016 (Nr. 20323/14)

Ungerechtfertigte Abweisung des Gesuchs eines Inhaftierten um Teilnahme an der Beerdigung seiner Mutter sowie rechtswidrige Haftbedingungen – Verletzung von Art. 3 und 8 EMRK

- „The Court observed that Mr Kanalas' allegations about a lack of appropriate lighting and ventilation, and the poor quality of the food, reflected actual conditions that it had already observed in the past as regards the prisons in question. [...] Having regard in particular to the fact that he had personal cell space of less than 3 sq. m, together with the length of the deprivation of liberty, Mr Kanalas had experienced detention conditions which were above the threshold of seriousness under Article 3, having been subjected to hardship exceeding the inevitable level of suffering associated with detention. There had thus been a violation of Article 3.“
- „The Court reiterated that the right to prison leave was not guaranteed as such by the Convention and that it was for the national authorities to examine the merits of each request. In the circumstances of the case, the Court took the view that the reasons given by the national authorities when refusing to grant Mr Kanalas leave to attend his mother's funeral did not suffice to show that the interference in question was “necessary in a democratic society”. As a result, his right to respect for private and family life had been breached.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Rumänien; EMRK 3; EMRK 8; Privat- und Familienleben; Kontakt zur Aussenwelt; Vollzugsöffnung; persönliche Freiheit; Zelleninfrastruktur

### Urteil [Kaya c. Turquie](#) vom 13. Dezember 2016 (Nr. 26623/07)

Systematische Überwachung der Anwaltspost einer Inhaftierten verletzt Art. 8 EMRK

- „The case concerned, in particular, the prison authorities' systematic monitoring of a prisoner's correspondence with her lawyer.“



- „[I]n the absence of appropriate safeguards against abuse in the domestic legislation, the practice consisting in the systematic physical monitoring by the prison authorities of Ms Kaya's correspondence with her lawyer had not been proportionate to the legitimate aim pursued. The Court therefore held that there had been a violation of Article 8 of the Convention.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Türkei; EMRK 8; Korrespondenz; persönliche Freiheit; Kontakt zur Aussenwelt

### Urteil [Kolomenskiy c. Russie](#) vom 13. Dezember 2016 (Nr. 27297/07)

Überbelegtes Gefängnis und ungenügende Nahrungsversorgung – Verletzung von Art. 3 EMRK

- „With regard to overcrowding in Kirov Prison, the Russian Government had submitted a unilateral declaration acknowledging that Mr Kolomenskiy had been detained in conditions that did not correspond to the standards required by Article 3 of the Convention.“
- „With regard to the conditions of detention in the district court, the Court noted that Mr Kolomenskiy had not been fed on the days when he was required to attend hearings related to the criminal proceedings against him, that is, at a point when he needed all his powers of mental alertness. The Government had also acknowledged that the applicant had suffered from a lack of personal space during his detention in the prison. [...] The Court concluded that there had been a violation of Article 3 of the Convention.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 3; Überbelegung; Ernährung; Gesundheit in Haft

### Urteil Grosse Kammer [Khlaifia and Others v. Italy](#) vom 15. Dezember (Nr. 16483/12)

Keine unmenschliche oder erniedrigende Behandlung bei unrechtmässiger Festhaltung von Asylsuchenden in Lampedusa und auf Schiffen im Hafen von Palermo

- „The case concerns the holding, in a reception centre on the island of Lampedusa then on ships in Palermo harbour (Sicily), of irregular migrants who arrived in Italy in 2011 following the 'Arab Spring' events in their country, and their subsequent removal to Tunisia.“
- „The Court observed that their deprivation of liberty without any clear and accessible basis did not satisfy the general principle of legal certainty and was incompatible with the need to protect the individual against arbitrariness. The refusal-of-entry orders issued by the Italian authorities had made no reference to the legal and factual reasons for the applicants' detention and they had not been notified of them 'promptly'. The Court lastly noted that the Italian legal system had not provided them with any remedy by which they could have obtained a judicial decision on the lawfulness of their detention.“
- „The Court found, however, that the conditions of the applicants' detention in the Lampedusa centre and on the ships in Palermo harbour had not constituted inhuman or degrading treatment.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); EGMR-Urteil [Khlaifia et autres c. Italie](#) (Update 3.Q.2015)

Schlagwörter: EGMR; Italien; EMRK 3; EMRK 5; Asylsuchende; Ausschaffung; Überbelegung; sanitäre Einrichtung; Kontakt zur Aussenwelt; Verfahrensgarantien



## CPT

### Aktuelle Länderberichte

- Länderbericht [Malta](#) vom 25.10.2016
- Länderbericht [Ungarn](#) vom 03.11.2016
- Länderbericht [Armenien](#) vom 22.11.2016

## Ministerkomitee des Europarates

---

## National

### Bundesgericht: Urteile

#### **BGer [6B 1314/2015](#) vom 10. Oktober 2016**

Verneinung rechtswidriger Haftbedingungen trotz über 3-monatigem Aufenthalt in überbelegter Zelle

- „Le Tribunal fédéral a jugé qu'en cas de surpopulation carcérale telle que la connaît la prison F., l'occupation d'une cellule dite individuelle par trois détenus – chacun disposant d'un espace individuel de 4 m<sup>2</sup>, restreint du mobilier, – est une condition de détention difficile; elle n'est cependant pas constitutive d'une violation de l'art. 3 CEDH et ne représente pas un traitement dégradant portant atteinte à la dignité humaine des prévenus. En revanche, l'occupation d'une cellule dite triple par six détenus avec une surface individuelle inférieure à 3,83 m<sup>2</sup> – restreinte encore par le mobilier – peut constituer une violation de l'art. 3 CEDH si elle s'étend sur une longue période et si elle s'accompagne d'autres mauvaises conditions de détention.“ (E. 4.1)
- „Une durée qui s'approche de trois mois consécutifs [...] apparaît comme la limite au-delà de laquelle les conditions de détention susmentionnées ne peuvent plus être tolérées. [...] De brèves interruptions d'un à trois jours lors desquelles un détenu bénéficie d'un espace individuel plus grand ne sont pas de nature à interrompre le délai indicatif de trois mois au-delà duquel les conditions de détention ne sont plus tolérables et sont contraires à la dignité humaine.“ (E. 4.1)
- „En l'espèce, le recourant a été détenu durant 98 jours consécutifs, entre le 18 avril 2015 et le 28 juillet 2015, dans une cellule individuelle occupée par trois détenus, ne lui offrant de ce fait qu'un espace individuel de 3,39 m<sup>2</sup>. [...] Le recourant a été confiné dans un espace individuel insuffisant à peine plus de trois mois. Le délai de trois mois fixé par la jurisprudence – au-delà duquel les conditions de détention ne sont plus tolérables et sont contraires à la dignité humaine – est toutefois une durée indicative à prendre en compte dans l'appréciation globale de toutes les conditions concrètes de détention. Dans cette appréciation, il convient de relever que les conditions concrètes de détention (état d'hygiène, d'aération et d'approvisionnement en eau, nourriture, chauffage et lumière) étaient convenables, que le recourant a pu recevoir des visites et qu'un de ses codétenus a exercé l'activité de nettoyeur de table. Au vu de l'ensemble de ces circonstances et compte tenu du fait que la détention litigieuse n'a dépassé que très faiblement le seuil critique de trois mois, il faut admettre que le recourant n'a pas été détenu dans des conditions contraires à la dignité humaine.“ (E. 4.2)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Genf; EMRK 3; Überbelegung*



## **BGer [6B 1026/2015](#) vom 11. Oktober 2016 (zur Publikation vorgesehen)**

Untersuchungshaft ausnahmsweise auch gegen Minderjährige zwischen 10 und 15 Jahren zulässig

- „Il ressort de la procédure pénale applicable aux mineurs que la détention provisoire et la détention pour des motifs de sûreté ne sont prononcées qu'à titre exceptionnel et seulement si aucune mesure de substitution n'est envisageable (art. 27 al. 1 PPMin).“ (E. 2)
- „La question de la licéité ou de l'illicéité de la détention avant jugement de mineurs de moins de quinze ans dépend en définitive du point de savoir si l'absence de limite d'âge fixée à l'art. 27 PPMin constitue un silence qualifié ou une lacune de la loi.“ (E. 4.3)
- „[...] [I]l ressort de la systématique du droit pénal applicable aux mineurs que lorsque le législateur a souhaité exclure une catégorie de mineurs de l'applicabilité de certaines dispositions, il l'a clairement indiqué. [...] L'on peut dès lors inférer du silence de l'art. 27 PPMin que cette disposition s'adresse à tous ceux qui peuvent se faire sanctionner par le droit pénal des mineurs, à savoir quiconque commet un acte punissable entre dix et dix-huit ans (art. 3 al. 1 DPMIn), partant, que le seul âge minimal imposé à l'art. 27 PPMin est celui de dix ans.“ (E. 4.3.3)

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung BGer](#)

Schlagwörter: *Bundesgericht; Genf; Jugendliche; U-Haft*

## **BGer [5A 617/2016](#) vom 9. November 2016**

Fürsorgerische Unterbringung in einer Strafanstalt – Einrichtung trotz Fehlen milieuthérapeutischer Aspekte und Mangel an zusätzlichen therapeutischen Angeboten geeignet

- „Schliesslich hat das Bundesgericht im Jahr 2015 in Auseinandersetzung mit der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR) zu Art. 5 Ziff. 1 in Verbindung mit Art. 5 Ziff. 1 lit. e EMRK erkannt, dass eine Unterbringung in einer Strafanstalt nicht gegen besagte Bestimmungen verstösst, wenn trotz intensiver Bemühungen keine für die notwendige Behandlung des schwer psychisch Kranken geeignete psychiatrische Einrichtung gefunden werden kann. Das Bundesgericht hat dabei die nach wie vor vom Betroffenen ausgehende grosse Gefahr für das Leben Dritter berücksichtigt, falls er aus der Anstalt entlassen wird (Urteil 5A\_692/2015 vom 11. November 2015 E. 7). Daran hat sich seit besagtem Urteil des Bundesgerichts nichts geändert (vgl. Urteil des EGMR 23279/14 Bergmann gegen Deutschland vom 7. Januar 2016 Rz 118 ff.).“ (E. 2.3)
- „Überdies hat das Bundesgericht [...] festgehalten, es sei erstellt, dass die intensive persönlichkeits- und deliktorientierte Psychotherapie des Beschwerdeführers in der JVA Y. nach wie vor gewährt wird: Das ist nach dem angefochtenen Entscheid auch heute noch der Fall, werden doch dem Beschwerdeführer seit Einführung der Gruppentherapie wöchentlich zwei Einzeltherapiesitzungen sowie eine Gruppentherapiesitzung angeboten. Was dem Beschwerdeführer fehlt ist der milieuthérapeutische Aspekt, der beinhaltet, dass Sozialtherapeuten und das Pflegepersonal auf Interaktion im täglichen Umfeld achten; ebenso mangelt es an zusätzlichen therapeutischen Angeboten, wie Ergotherapie, wobei der Nutzen der zusätzlichen Therapieangebote an der Verhandlung relativiert worden ist. Nach Auffassung des befragten Sachverständigen ist das Therapieangebot in der Anstalt optimal (Verhandlungsprotokoll S. 29).“ (E. 8)

Zusätzliche Links: [BGer-Entscheid zur Anordnung dieser FU \(BGE 138 III 593\)](#); [BGer 5A 614/2013](#) vom 22. November 2013 (Update 4.Q.2013); [BGer 5A 500/2014](#) vom 8. Juli 2014 (Update 3.Q.2014); [BGer 5A 692/2015](#) vom 11. November 2015 (Update 4.Q.2015)

Schlagwörter: *Bundesgericht; Aargau; FU; geeignete Einrichtung; psychisch Kranke*



## BGer [6B\\_137/2016](#) vom 1. Dezember 2016

Angemessene Entschädigung und Genugtuung bei rechtswidrigen Haftbedingungen – Art und Umfang der Entschädigung/Genugtuung unterstehen dem richterlichen Ermessen

- „[...] [L]e choix du mode de compensation n'appartient pas au recourant, mais est laissé à l'appréciation du juge. Cela étant, on ne saurait reprocher à la cour cantonale – et le recourant ne le prétend pas – d'avoir excédé son pouvoir d'appréciation en considérant que la restitution de la liberté constituait le meilleur moyen de réparer le tort subi par l'intéressé et d'avoir opté pour une indemnisation sous la forme d'une réduction de peine, ce qui correspond à une indemnisation en nature.“ (E. 1.2)
- „L'indemnisation en raison des conditions de détention illicites fait appel au pouvoir d'appréciation du juge; le Tribunal fédéral n'intervient dès lors qu'avec retenue [...]. L'ampleur de la réparation dépend avant tout de l'appréciation concrète des circonstances particulières de l'espèce, en particulier de la gravité des souffrances physiques ou psychiques consécutives à l'atteinte subie.“ (E. 2.2)
- „En l'espèce, il ne ressort pas du jugement attaqué que le recourant aurait spécialement mal vécu sa détention dans des conditions illicites ni qu'elle lui aurait causé des souffrances particulières justifiant une réduction supérieure à celle accordée par la cour cantonale, et le recourant n'établit pas que l'absence d'une telle constatation de fait serait arbitraire. Il se limite à affirmer que la réduction de peine octroyée serait insuffisante, en ce sens qu'il se justifierait de retenir, dans l'esprit de l'art. 51 CP, une réduction d'un jour de peine pour un jour de détention dans des conditions illicites. De la sorte, il ne s'emploie pas à établir en quoi la cour cantonale aurait abusé de son large pouvoir d'appréciation en la matière. De plus, on peut admettre, contrairement à ce qu'il affirme, qu'une période de détention injustifiée, dans des conditions licites, porte davantage atteinte au prévenu qu'une détention dans des conditions illicites, la privation de liberté étant, dans ce dernier cas, légitime (cf. arrêt 6B\_1057/2015 du 25 mai 2016 consid. 5.3.3).“ (E. 2.3)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Waadt; U-Haft; StPO 431; Genugtuung*

## BGer [6B\\_1243/2016](#) vom 13. Dezember 2016

591 Tage unter rechtswidrigen Haftbedingungen – Angemessenheit der Entschädigung (Reduktion der Freiheitsstrafe um 7 Monate) bejaht

- „En l'espèce, les conditions de détention du recourant ont été jugées illicites pendant une durée totale, non continue (une dizaine d'interruptions de durées variant entre 1 et 12 nuits), de 591 jours en raison du confinement dans une surface cellulaire individuelle insuffisante. [...] Il ne ressort pas de l'arrêt entrepris que le recourant aurait particulièrement mal vécu sa détention dans un espace individuel insuffisant (3,83 m<sup>2</sup> au lieu de 4 m<sup>2</sup>) ni qu'elle lui aurait causé des souffrances particulières justifiant une réduction supérieure à celle accordée par la cour cantonale. [...] En tout état, il est rappelé que le confinement pendant près de 23h sur 24h dans une surface individuelle nette de 3.83 m<sup>2</sup> n'est inférieure que de 0,17 m<sup>2</sup> des standards recommandés (cf. ATF 140 I 125 consid. 3.6.3 p. 138 ss), de sorte que, en l'absence de souffrances extraordinaires établies en lien avec les conditions de détention, cette dernière ne justifie pas une compensation particulièrement élevée (cf. notamment arrêt 6B\_1057/2015 du 25 mai 2016 consid. 5.3.3). [...] En définitive, les critiques du recourant ne laissent pas apparaître que la juridiction cantonale aurait abusé de son pouvoir d'appréciation en considérant que la réduction de sept mois de la peine privative de liberté répare suffisamment le tort moral subi en raison des conditions dans lesquelles son incarcération s'était déroulée.“ (E. 2.4)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Genf; EMRK 3; StPO 431; Genugtuung; Zelleninfrastruktur*



## BGer [5A 652/2016](#) vom 15. Dezember 2016

Fürsorgerische Unterbringung in der Justizvollzugsanstalt Lenzburg ist zulässig – Geeignetheit der Einrichtung bejaht

- „Nach Art. 426 Abs. 1 ZGB darf eine Person, die an einer psychischen Störung oder an geistiger Behinderung leidet oder schwer verwahrlost ist, in einer geeigneten Einrichtung untergebracht werden, wenn die nötige Behandlung oder Betreuung nicht anders erfolgen kann. Die zitierte Norm enthält keine Interpretation des unbestimmten Rechtsbegriffs der 'geeigneten Einrichtung'. Aus dem Zweck der Bestimmung, der eingewiesenen Person die nötige Behandlung bzw. Betreuung angedeihen zu lassen, ergibt sich aber, dass es sich um eine Institution handeln muss, die mit den ihr zur Verfügung stehenden organisatorischen und personellen Mitteln in der Lage ist, die wesentlichen Bedürfnisse der untergebrachten Person bezüglich Behandlung und Betreuung zu befriedigen.“ (E. 3.4)
- „Ausgehend von diesen Grundsätzen kam das Bundesgericht in einem andern Streit um die Eignung des Sicherheitstrakts der JVA U. zum Schluss, dass die fürsorgerische Unterbringung in dieser Einrichtung unter den gegebenen Umständen nicht gegen Art. 5 Ziff. 1 Bst. e EMRK versties.“ (E. 3.4)
- „Wie das Verwaltungsgericht zutreffend ausführt, sind mit Blick auf die Eignung eines Gefängnisses als Einrichtung im Sinne von Art. 426 Abs. 1 ZGB die auf dem Spiel stehenden Interessen abzuwägen. Dabei ist der persönlichen Freiheit des Betroffenen besonderes Gewicht beizumessen. Weiter ist vorausgesetzt, dass der untergebrachten Person auch in der Strafanstalt die erforderliche Behandlung und Betreuung angeboten werden kann und die Sicherheitsbedenken die Unterbringung in einem Gefängnis als geboten erscheinen lassen. Im Übrigen steht die von der Vorinstanz korrekt wiedergegebene Rechtsprechung auf dem Standpunkt, dass der Vollzug der fürsorgerischen Unterbringung in einem Gefängnis nur als Übergangslösung in Frage kommt, die zuständigen Stellen die betroffene Person also so bald als möglich in einer anderen Einrichtung unterzubringen haben.“ (E. 3.4)

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung BGer](#); BGer [5A 228/2016](#) vom 11. Juli 2016 (Update 3.Q.2016)

Schlagwörter: Bundesgericht; Aargau; FU; ZGB 426; psychisch Kranke; geeignete Einrichtung

## Bundesverwaltungsgericht: Urteile

---

## Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

### [16.3915 – Postulat](#) Natalie Rickli (eingereicht im NR am 28.11.2016)

Überprüfung der Entlassung von Tätern aus dem Straf- und Massnahmenvollzug bei Gefährlichkeit und Rückfallgefahr

- Eingereichter Text  
Der Bundesrat wird gebeten, in einem Bericht aufzuzeigen, mit welchen Massnahmen sichergestellt werden kann, dass Täter bei Gefährlichkeit und Rückfallgefahr nicht aus dem Straf- oder Massnahmenvollzug entlassen werden müssen.  
Zum Schutz der Bevölkerung sollen unter anderem Massnahmen im Bereich Erwachsenenschutzrecht, eine praxistauglichere "nachträgliche Verwahrung" oder eine andere Art einer "Sicherungsmassnahme" geprüft werden.



- Stellungnahme des BR: 25.01.2017 mit Antrag auf Ablehnung  
Der Bundesrat hat mit den Berichten in Erfüllung des Postulates 11.4072 Amherd, "Überprüfung des Straf- und Massnahmenvollzugs in der Schweiz" (nachstehend "Bericht Amherd") beziehungsweise des Postulates 13.3978 Rickli, "Verwahrungspraxis in der Schweiz" die Thematik des Straf- und Massnahmenvollzugs von gefährlichen Straftätern vertieft behandelt. Seit der Veröffentlichung des Berichtes Amherd haben die Kantone, die drei Strafvollzugskonkordate sowie die Konferenz der kantonalen Justiz- und Polizeidirektorinnen und -direktoren (KKJPD) an der Entwicklung einheitlicher kantonsübergreifender und nationaler Standards im Justizvollzug gearbeitet. Dies trifft insbesondere auf den Straf- und Massnahmenvollzug von gefährlichen Tätern zu. In diesem Rahmen hat die KKJPD im November 2014 gemeinsame Grundlagen für den schweizerischen Sanktionenvollzug verabschiedet. In den Kantonen wurden spezialisierte Abteilungen eingesetzt, die sich mit dem Management von gefährlichen Straftätern beschäftigen. Das Konzept "Risikoorientierter Strafvollzug" (ROS), das die Abklärung von Rückfallrisiken bei gefährlichen Tätern zum Gegenstand hat, wird auch langfristig in den meisten Kantonen eingeführt. Zudem wird das neue Kompetenzzentrum für den Justizvollzug einen Schwerpunkt auf die Delikt- und Risikoorientierung legen.  
[...]  
Im Rahmen der Umsetzung der überwiesenen Motion 16.3002 der Rechtskommission des Nationalrates "Einheitliche Bestimmungen zum Strafvollzug bei gefährlichen Tätern" wird sich der Bundesrat mit der Frage des Straf- und Massnahmenvollzugs von gefährlichen Straftätern grundlegend befassen und auch die im vorliegenden Postulat aufgeworfenen Fragen beantworten.
- Stand: Im Rat noch nicht behandelt

Zusätzliche Links: [11.4072 – Postulat](#) Viola Amherd; [16.3002 – Motion](#) Kommission für Rechtsfragen NR

Schlagwörter: *Strafvollzugsrecht; Beziehung Bund-Kanton*

### **16.3986 – Interpellation Laurence Fehlmann Rielle (eingereicht im NR am 13.12.2016)**

Politik der Schadensminderung im Gefängnis. Antrag auf Standortbestimmung

- Eingereichter Text  
Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat geprüft, ob heroinabhängige Patientinnen und Patienten einen Anspruch darauf haben, ihre Methadontherapie während des Vollzugs einer Freiheitsstrafe fortsetzen zu können. In einem Urteil vom September 2016 kam das Gericht zum Schluss, dass der Staat sicherstellen muss, dass die Haftbedingungen auch aus medizinischer Sicht angemessen sind. Es beschloss, dass der Staat auf Wunsch der Patientin oder des Patienten eine Substitutionstherapie zur Verfügung stellen muss, wenn gewisse Bedingungen erfüllt sind. Der Staat muss den abhängigen Patientinnen und Patienten also eine Substitutionstherapie anbieten, denn sie ist bis heute die wirksamste wissenschaftlich geprüfte Methode.  
Das schweizerische Epidemien Gesetz ist seit dem 1. Januar 2016 in Kraft; es verpflichtet Haftanstalten, abhängigen Inhaftierten steriles Spritzbesteck zur Verfügung zu stellen. Von 110 Strafvollzugsanstalten haben jedoch nur 13 diese Bestimmung umgesetzt, was Anlass zur Sorge bietet, wenn man die Risiken für die Inhaftierten im Zusammenhang mit der Übertragung von Hepatitis C und HIV bedenkt.  
Ausserdem sei darauf hingewiesen, dass in der Vier-Säulen-Drogenpolitik, mit der sich die Schweiz brüstet, im Rahmen der Schadensminderung solche Massnahmen vorgesehen sind.  
Deshalb frage ich den Bundesrat:  
1. Wie nimmt der Bundesrat Stellung zum Urteil des EGMR vom September 2016?  
2. Ist der Bundesrat nicht der Ansicht, dass es sinnvoll wäre, über die Umsetzung der Politik der Schadensminderung in Gefängnissen eine Standortbestimmung durchzuführen im Hinblick auf die Harmonisierung der verschiedenen Praktiken?



3. Wie kann es sein, dass die grosse Mehrheit der Strafvollzugsanstalten das Epidemiengesetz nicht umsetzt, insbesondere, was steriles Spritzbesteck betrifft?
  4. Was will der Bundesrat unternehmen, damit das Gesetz auf kantonaler Ebene umgesetzt wird?
  5. Ist der Bundesrat nicht der Ansicht, dass die Ausbildung für das Gesundheitspersonal in Gefängnissen vereinheitlicht werden müsste?
- Stand: Im Rat noch nicht behandelt

Zusätzliche Links: EGMR-Urteil [Wenner v. Germany](#) (Update 3.Q.2016)

Schlagwörter: Strafvollzugsrecht; Gesundheit in Haft

### Follow-up

- [13.462 – Parlamentarische Initiative](#) Natalie Rickli (eingereicht am 27.09.2013) – Bedingte Entlassungen aus der Verwahrung nur bei praktischer Sicherheit  
Stand: RK-NR 16.10.2014 Der Initiative wird Folge gegeben; [RK-SR 01.09.2015](#) Der Initiative wird keine Folge gegeben; [NR 01.12.2016](#) Der Initiative wird Folge gegeben.
- [14.4202 – Interpellation](#) Ursula Schneider Schüttel (eingereicht im NR am 11.12.2014; Übernahme durch Susanne Leutenegger Oberholzer) – Überbelegungen in den Gefängnissen. Werden die Grundrechte/Mindestgrundsätze im Strafvollzug noch respektiert?  
Stellungnahme des BR: 11.02.2015  
Stand: NR erledigt 16.12.2016 (Abgeschrieben, weil seit mehr als zwei Jahren hängig).
- [16.3645 – Interpellation](#) Karin Keller-Sutter (eingereicht im SR am 12.09.2016) – Neues Ausschaffungsrecht. Konsequenzen für den Strafvollzug?  
Stellungnahme des BR: 16.11.2016  
Stand: SR erledigt 14.12.2016
- [16.3736 – Interpellation](#) Liliane Maury Pasquier (eingereicht im SR am 28.09.2016) – Für ein menschenwürdiges Lebensende im Gefängnis und ausserhalb  
Stellungnahme des BR: 16.11.2016  
Stand: SR erledigt 14.12.2016

## Verschiedenes

### Medizinische Versorgung von nicht krankenversicherten Inhaftierten in der Schweiz

Zusätzliche Links: [Artikel humanrights.ch](#)

Schlagwörter: Strafvollzugsrecht; Gesundheit in Haft; Sozialleistungen; Asylsuchende