



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)  
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)  
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)  
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

## Update „Freiheitsentzug“

April – Juni 2015

### International

#### UNO

#### **Annahme der „UN-Mindestgrundsätze für die Behandlung der Gefangenen“ („Mandela Rules“) durch Kommission für Verbrechenverhütung und Strafrechtspflege (22.05.2015)**

- Die UN-Kommission für Verbrechenverhütung und Strafrechtspflege hat die „Mandela Rules“ angenommen und an den Wirtschafts- und Sozialrat zur Genehmigung und für die spätere Annahme durch die UN-Generalversammlung Ende des Jahres übermittelt.

Zusätzliche Links: [„Mandela Rules“](#); siehe zur Überarbeitung der UN-Mindestgrundsätze auch Updates 1.Q.2015, 1.Q.2014 und 3.Q.2013

Schlagwörter: *Standard Minimum Rules; Gesundheit in Haft; Disziplinarsanktionen; Einzelhaft; Rechtsschutz; Strafvollzugspersonal*

#### **MRA-Entscheid [Ernazarov v. Kyrgyzstan](#) vom 25. März 2015 (Nr. 2054/2011; Publikation 07.05.2015)**

Tod infolge Misshandlungen durch Mitinhaftierte: Verletzung der Schutzpflichten und ungenügende Untersuchung

- „The Committee considers that it is the duty of the State party to afford protection to everyone in detention as may be necessary against threats to life. In the absence of any information, other than denial, by the State party with respect to the author’s allegation that the authorities were aware of his brother’s daily ill-treatment by his cellmates, and absent any information on measures taken to protect his brother’s right to life, the Committee concludes that the Kyrgyz authorities are responsible for not taking adequate measures of protection. [...] [B]reach of article 6 (1) of the Covenant.“ (Ziff. 9.4)
- „[...] [T]he Committee recalls that it is the duty of the State party to afford everyone protection as may be necessary against the acts prohibited by article 7, whether inflicted by people acting in their official capacity, outside their official capacity or in a private capacity.“ (Ziff. 9.5)
- „The Committee notes the author’s claim that the investigation was not independent because both the internal investigation and the bulk of the criminal investigation were conducted by the Ministry of Internal Affairs, which is the institution that was holding his brother in custody when he was tortured and killed with the knowledge and acquiescence of police officers. The Committee recalls its constant jurisprudence that complaints against ill-treatment prohibited by article 7 and allegations of violations of article 6 (1) must be investigated promptly, thoroughly and effectively through an independent and impartial body, and that in cases in which the established investigative procedures are inadequate and in cases where there are complaints from the family of the victim about those inadequacies or other substantial reasons, States parties should pursue investigations through an independent commission of inquiry or similar procedure.“ (Ziff. 9.6)

Zusätzliche Links: [MRA-Entscheid Ernazarov v. Kyrgyzstan \(en; pdf\)](#)

Schlagwörter: *MRA; Kirgisistan; UN-Pakt II 6 I; UN-Pakt II 7; Schutzpflichten; Untersuchungspflicht; Rechtsschutz*



## EGMR

### Urteil [Milić and Nikezić v. Montenegro](#) vom 28. April 2015 (Nr. 54999/10 und 10609/11)

Übermäßige Gewaltanwendung durch Vollzugspersonal: Ungenügende Feststellung einer Misshandlung und ungenügender Schadenersatz

- „Les requérants soutenaient que des gardiens de prison les avaient frappés avec des matraques en caoutchouc pendant une fouille de leur cellule. Selon le gouvernement monténégrin, les gardiens, à leur entrée dans la cellule, avaient dû avoir recours à la force contre les requérants pour venir à bout de la résistance de ceux-ci.“
- „La Cour juge en particulier que, même s'il a été établi dans le cadre de l'action en réparation et de la procédure disciplinaire concernant le grief de mauvais traitements présenté par les requérants que les gardiens avaient eu recours à une force excessive, les dommages-intérêts octroyés aux intéressés n'étaient pas suffisants. Par ailleurs, ni les juridictions internes ni le Gouvernement n'ont véritablement reconnu que pareil comportement équivalait à de mauvais traitements. Cependant, la Cour estime que les coups de matraque infligés aux requérants – ainsi que l'ont établi les instances nationales – s'analysent en de mauvais traitements au sens de l'article 3.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Montenegro; EMRK 3; Schadenersatz; Rechtsschutz; Untersuchungspflicht; Zwangsmittel

### Entscheid [S.S. v. the United Kingdom and F.A. and Others v. the United Kingdom](#) vom 21. April 2015 (Nr. 40356/10 und 54460/10)

Keine Sozialleistungen für verurteilte Straftäter in einer psychiatrischen Klinik im Gegensatz zu sonstigen Patienten: Keine Diskriminierung

- Unzulässige Beschwerde.
- „L'affaire porte sur le droit de cinq détenus à percevoir des prestations sociales alors qu'ils purgeaient des peines pénales dans des hôpitaux psychiatriques. De nouvelles règles furent introduites en 2006 pour garantir que les détenus internés dans des établissements psychiatriques ne puissent pas percevoir les prestations sociales versées aux autres patients, jusqu'à la date à laquelle ils pouvaient prétendre à être libérés. Les requérants se plaignaient notamment que le refus de leur verser les prestations sociales perçues par tous les autres patients hospitalisés dans des établissements psychiatriques générerait une discrimination injustifiée.“
- „La Cour souligne que les États jouissent d'une ample marge d'appréciation pour prendre des décisions relevant de leurs politiques socioéconomiques, par exemple pour déterminer les personnes ayant droit à des prestations sociales. Elle conclut en conséquence que l'affaire est irrecevable, la différence de traitement n'étant pas déraisonnable, eu égard au fait que les requérants, tout en ayant la qualité de patients, sont également des détenus condamnés à des peines d'emprisonnement.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Vereinigtes Königreich; EMRK 14; Diskriminierung; psychiatrische Einrichtung; psychisch Kranke; Sozialleistungen

### Urteil [Hutchinson v. the United Kingdom](#) vom 3. Februar 2015 (Nr. 57592/08): [Überweisung an Grosse Kammer](#) (01.06.2015)

Änderung der Rechtsprechung zu lebenslangem Freiheitsentzug im Vereinten Königreich

- Überweisung des Urteils an die Grosse Kammer auf Antrag des Beschwerdeführers.

Zusätzliche Links: [EGMR-Urteil Hutchinson v. the United Kingdom \(Update 1.Q.2015\)](#); [Pressemitteilung EGMR-Urteil \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR-Urteil \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR-Urteil \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Vereinigtes Königreich; EMRK 3; lebenslanger Freiheitsentzug; Entlassung



### Urteil [Lutsenko v. Ukraine \(no. 2\)](#) vom 11. Juni 2015 (Nr. 29334/11)

Erniedrigende Behandlung des früheren Innenministers während Gerichtsprozess und in Untersuchungshaft

- „The Court found in particular: that for more than four months Mr Lutsenko had been held in a cell which lacked sufficient space; that he had been required to attend long court hearings while in a poor state of health, without sufficient breaks or being provided with appropriate food; and there had been no justification for his placement in a metal cage during court hearings.“
- Mehrere Verletzungen von Art. 3 EMRK.

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); MRA-Entscheid [Pustovoit v. Ukraine](#) (Update 2.Q.2014); EGMR-Urteil Grosse Kammer [Svinarenko and Slyadnev v. Russia](#) (Update 3.Q.2014)

Schlagwörter: EGMR; Ukraine; EMRK 3; Zelleninfrastruktur; Überbelegung; U-Haft; Zwangsmittel; Gesundheit in Haft

### Urteil Grosse Kammer [Khoroshenko v. Russia](#) vom 30. Juni 2015 (Nr. 41418/04)

Strikte Besuchsregelungen bei lebenslänglich Inhaftiertem verletzen Recht auf Familienleben

- „Dans cette affaire, un détenu se plaignait de diverses restrictions aux visites des membres de sa famille pendant les dix premières années de sa détention dans une colonie pénitentiaire à régime spécial.“
- „La Cour juge en particulier que ce régime strict est disproportionné par rapport aux buts poursuivis et qu'il complique sérieusement la réinsertion dans la société et l'amendement des détenus concernés. Étant donné que la majorité des États membres du Conseil de l'Europe n'établissent aucune distinction en ce qui concerne le régime pénitentiaire entre les détenus condamnés à la réclusion à perpétuité et les autres catégories de détenus, et que, dans ces États, les visites familiales en ce qui concerne les détenus condamnés à la réclusion à perpétuité sont au minimum bimestrielles, la Russie ne dispose que d'une marge de manœuvre («marge d'appréciation») étroite en la matière.“
- „Pendant les dix premières années de sa détention, il [le requérant] fut soumis à un régime pénitentiaire strict, qui impliquait notamment l'impossibilité de recevoir plus d'une visite de ses proches, de quatre heures maximum, par semestre. Le requérant ne pouvait communiquer avec ses visiteurs qu'à travers une paroi de verre ou des barreaux en métal, sans aucun contact physique, et à portée d'ouïe d'un gardien de prison. Pareil régime strict était d'ordinaire applicable aux détenus pendant les dix premières années de leur peine, à compter de la date de leur arrestation.“
- Verletzung von Art. 8 EMRK.

Zusätzliche Links: [EGMR-Urteil Grosse Kammer \(fr\)](#); [Pressemitteilung EGMR-Urteil \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR-Urteil \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR-Urteil \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 8; lebenslanger Freiheitsentzug; Kontakt zur Aussenwelt; Privat- und Familienleben

## Ministerkomitee des Europarates

---



## National

### Bundesgericht: Urteile

#### **BGer [6B 817/2014](#) vom 2. April 2015**

Unterbringung in einem Gefängnis und in einer Strafanstalt bei einer Massnahme nach Art. 59 Abs. 3 StGB stellt keine Verletzung von Art. 5 EMRK dar

- „La question ici à trancher n'est pas de savoir si le prononcé d'un traitement institutionnel en milieu fermé au sens de l'art. 59 al. 3 CP était conforme à cette disposition ou à l'art. 5 par. 1 let. e CEDH. [...] Il s'agit uniquement, [...] de déterminer si l'exécution du traitement ordonné, compte tenu des conditions concrètes dans lesquelles il a eu lieu, respectait l'art. 5 par. 1 let. e CEDH.“ (E. 3.3)
- Zur Unterbringung im „Prison des Iles“:  
„Au vu de la jurisprudence européenne précitée, la détention du recourant à la Prison des Iles ne viole pas l'art. 5 par. 1 let. e CEDH au seul motif qu'elle a été exécutée dans un établissement carcéral. [...] Soumettre une personne astreinte à un traitement ne revêtant pas un caractère punitif au même régime que des personnes condamnées à une sanction pénale n'est de loin pas idéal. Il aurait été souhaitable que le régime de détention soit adapté, autant que possible, aux caractéristiques du séjour du recourant. [...] La Prison des Iles a en outre immédiatement entrepris les démarches pour que le recourant soit transféré dans un établissement approprié. Elle l'a, dans l'intervalle, fait bénéficier d'entretiens hebdomadaires avec une psychologue, sous supervision d'un médecin psychiatre, ainsi que d'un traitement psychopharmacologique.  
Au vu de ces circonstances et compte tenu de l'impossibilité pratique et financière d'assurer immédiatement une place à toute personne soumise à un traitement, le maintien du recourant à la Prison des Iles dans l'attente d'une place dans un établissement approprié et au bénéfice du traitement mentionné ci-dessus durant un peu plus de cinq mois ne viole pas l'art. 5 par. 1 let. e CEDH.“ (E. 3.5.2)
- Unterbringung in den „Etablissements de la Plaine de l'Orbe (EPO)“:  
„Le recourant y a suivi un traitement psychiatrique intégré associant des entretiens psychothérapeutiques tous les deux à quatre semaines, assurés par un psychiatre (pièce 121; art. 105 al. 2 LTF), à un traitement psychopharmacologique. Selon le service médical des EPO, la prise en charge n'aurait pas été différente si le recourant n'avait pas été incarcéré. Il n'y avait aucune indication à un séjour à l'unité psychiatrique des EPO.  
Dans le cadre de ce séjour, le recourant a passé par plusieurs étapes, à savoir tout d'abord une période d'évaluation dans une petite structure cadrante durant laquelle il a pu sortir 1h 30 le matin et 1 h l'après-midi pour la promenade et avait 1 h de sport un jour sur deux, ainsi que deux fois 30 min pour les douches, puis une phase de responsabilisation dans un secteur offrant plus d'interactions, d'activités, de travail et de loisir, ouvert de 6 h à 20 h 15, avec de brefs retours en cellule au moment de la rentrée des ateliers et des repas et, enfin, un passage à la Colonie, ouverte de 6 h 30 à 21 h, où les activités pouvaient se faire dans des secteurs non délimités et des sorties avaient été organisées. La thérapie psychiatrique dispensée aux EPO a permis le prononcé, le 1er mars 2013, de la libération conditionnelle de la mesure et le transfert du recourant au CAAD le 18 mars 2013.“ (E. 3.6.1)
- Keine Verletzung von Art. 5 Abs. 1 lit. e EMRK.

Zusätzliche Links: *EGMR-Urteil [Papillo c. Suisse](#) (Update 1.Q.2015)*

Schlagwörter: *Bundesgericht; Wallis; EMRK 5 I; Strafvollzugsgrundsätze 12; Strafvollzugsgrundsätze 47.1; StGB 59 III; geeignete Einrichtung; Vollzugsort; psychisch Kranke; stationäre Massnahme*



### **BGer [6B 14/2014](#) vom 7. April 2015 (zur Publikation vorgesehen)**

Systematische Leibesvisitationen nach Besucherkontakten im Gefängnis Champ-Dollon zulässig

- Das Bundesgericht erachtet die systematische Durchführung von Leibesvisitationen nach Besucherkontakten aus Sicherheitsgründen als objektiv gerechtfertigt und verneint eine unmenschliche, erniedrigende oder gegen die Menschenwürde verstossende Behandlung.
- Zwar gäbe es zur Gewährleistung der Sicherheit im Gefängnis auch andere Überwachungs- oder Untersuchungsmaßnahmen, z.B. Besuche mit einer Trennscheibe ohne physischen Kontakt oder eine verstärkte Kontrolle der Besucher/-innen, die auf den ersten Blick mildere Mittel darstellen. Diese hätten jedoch ihrerseits auch nachteilige Auswirkungen, wie etwa auf das Recht auf Privat- und Familienleben.
- Zudem hielt das Bundesgericht fest, dass den Kantonen bei der Organisation des Gefängnissystems ein grosser Handlungsraum zukomme, was vom Bundesgericht bei der Beurteilung der gewählten Lösungen entsprechende Zurückhaltung verlange.
- Die Art und Weise der Durchführung der Leibesvisitationen hatte das Bundesgericht aufgrund der vorgebrachten Rügen nicht zu überprüfen.

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung BGer](#)

Schlagwörter: *Bundesgericht; Genf; EMRK 3; BV 7; StPO 3; Leibesvisitation; Kontakt zur Aussenwelt; U-Haft*

### **BGer [6B 385/2014](#) vom 23. April 2015 (zur Publikation vorgesehen)**

Anrechnung der Untersuchungs- und Sicherheitshaft an freiheitsentziehende Massnahmen

- Das Bundesgericht hat erstmals entschieden, dass Untersuchungs- und Sicherheitshaft auf freiheitsentziehende Massnahmen i.S.v. Art. 59 StGB anzurechnen sind.
- „Auf den ersten Blick erscheint es unbestreitbar nicht logisch, Untersuchungs- und Sicherheitshaft auf eine Massnahme anzurechnen, deren Dauer zeitlich verhältnismässig unbestimmt ist und sich nach dem Massnahmenziel bestimmt (WEHRENBURG/FRANK, a.a.O., Rz. 30b und c zu Art. 431 StPO). Indessen stellt der Wortlaut von Art. 431 Abs. 2 StPO klar, dass Untersuchungs- und Sicherheitshaft auch auf freiheitsentziehende Massnahmen anzurechnen ist. [...] Die Anrechnung von Untersuchungs- und Sicherheitshaft auf freiheitsentziehende Massnahmen im Sinne von Art. 59 StGB entspricht überdies auch dem Willen des historischen Gesetzgebers (siehe Botschaft, a.a.O.). Schliesslich steht auch der Massnahmenzweck aus den nachfolgend genannten Gründen einer Anrechnung nicht entgegen.“ (E. 3.6)
- „[...] Bei stationären therapeutischen Massnahmen im Sinne von Art. 59 ist die Behandlung und damit die Besserung des Täters von zentraler Bedeutung (so bereits BGE 127 IV 154 E. 2d). Das Besserungsziel allein rechtfertigt die Anordnung einer Massnahme jedoch nicht. Die Behandlung und damit die Besserung eines Täters stehen letztlich vielmehr immer im Dienste der Gefahrenabwehr. Sie stellen lediglich ein Mittel dar, mit welchem das Ziel, die Verhinderung oder Verminderung künftiger Straftaten, erreicht werden soll (BGE 124 IV 246 E. 3b). In diesem Sinne bedeutet jede Behandlung und Besserung eines Täters im Rahmen einer stationären Einweisung gleichzeitig auch Sicherung für die Zeit der Unterbringung.“ (E. 3.7)
- „[...] Wenn und soweit ein Täter in diesem Sinne gefährlich ist, von ihm also die Gefahr weiterer gravierender Straftaten ausgeht, handelt es sich sowohl bei Untersuchungs- bzw. Sicherheitshaft als auch bei der Unterbringung im Rahmen einer stationären therapeutischen Massnahme letztlich um Freiheitsentzug zum Schutze der Allgemeinheit.“ (E. 3.8)
- Keine Rolle spielen in der Argumentation des Bundesgerichts die Vollzugsmodalitäten in der Untersuchungs- oder Sicherheitshaft.

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Zürich; StGB 59; stationäre Massnahme; U-Haft; Sicherheitshaft; Vollzugsort*



## Bundesverwaltungsgericht: Urteile

---

## Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

### 15.3268 – Interpellation Sylvia Flückiger-Bäni (eingereicht im NR am 19.03.2015)

Wie lange sollen uns Kriminaltouristen noch auf der Nase herumtanzen?

- Eingereichter Text  
Die Schweiz gehört zum Schengenraum, und einst hiess es, mit der Einführung des Schengenraumes würden die Aussengrenzen besser gesichert und innerhalb des Raumes würden mobile und sogar grenzüberschreitende Patrouillen für Sicherheit sorgen. Tatsache ist, dass die EU heute ein Eldorado für kriminelle Banden aus dem Osten ist und die Schweiz statistisch gesehen sich dem EU-Niveau in Sachen Kriminalität angeglichen hat, zum Schaden der hiesigen Bevölkerung. Gefangene haben kaum etwas zu befürchten, einerseits mangels Gefängnisplätzen, andererseits dank des Haftstandards in der Schweiz. Die Haftbedingungen in der Schweiz können kaum als abschreckend bezeichnet werden, insbesondere wenn sie mit jenen in den Herkunftsländern der Delinquenten verglichen werden. Ich bitte den Bundesrat daher um Beantwortung folgender Fragen:  
[...]  
5. Ist er bereit, die Haftbedingungen zu verschärfen, damit sie wirklich abschreckend wirken? Wenn ja, welche?
- Stellungnahme des BR: 08.05.2015  
[...]  
5. Die Verschärfung der Haftbedingungen liegt nicht in der Kompetenz des Bundesrates. Für den Straf- und Massnahmenvollzug sind die Kantone zuständig. Dessen ungeachtet können die Haftbedingungen nicht nach Belieben verschärft werden. Bei einer Verschärfung muss der Bundesverfassung sowie den völkerrechtlichen Verträgen, an welche die Schweiz gebunden ist, Rechnung getragen werden, namentlich dem Diskriminierungsverbot, der Achtung der persönlichen Freiheit, dem Verbot grausamer, unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Bestrafung und der Achtung der Privatsphäre.
- Stand: Im Rat noch nicht behandelt (19.06.2015 Diskussion NR verschoben)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *EMRK 3; EMRK 8; EMRK 14; UN-Pakt II 2 I; UN-Pakt II 7; UN-Pakt II 10; BV 7; BV 8; BV 10 II; BV 10 III; BV 13; persönliche Freiheit; Privat- und Familienleben; Diskriminierung; Beziehung Bund-Kanton*

### 15.3457 – Motion Geri Müller (eingereicht im NR am 06.05.2015)

Effizienzsteigerung im Strafvollzug

- Eingereichter Text  
Der Bundesrat schafft den Rahmen in Zusammenarbeit mit den Kantonen dafür, dass genügend Vollzugsplätze in der Schweiz vorhanden sind. Die Plätze sind entsprechend den EMRK-Richtlinien erstellt. Der Bundesrat prüft, ob es noch angemessen ist, den Vollzug auf kantonaler Stufe zu belassen.
- Stellungnahme des BR: 01.07.2015 mit Antrag auf Ablehnung  
Für den Vollzug von Strafen und Massnahmen sind nach geltender Rechtslage die Kantone verantwortlich. [...] Um zu gewährleisten, dass genügend Vollzugsplätze zur Verfügung stehen, hat die KKJPD an ihrer letztjährigen Herbstversammlung eine Fachgruppe mit der Schaffung eines





gesamtschweizerischen Kapazitätsmonitorings beauftragt. [...] Bei Neu-, Aus- und Umbauten von Anstalten gewährt der Bund zudem gestützt auf das Bundesgesetz für die Leistungen des Bundes im Straf- und Massnahmenvollzug vom 5. Oktober 1984 (SR 341) den Kantonen finanzielle Beiträge. Er hat den gestiegenen Bedürfnissen der Kantone dadurch Rechnung getragen, dass er die jährlichen Beiträge in den letzten fünf Jahren von 18 auf 45 Millionen Franken erhöht hat. Der von der Motion geforderte "Rahmen" zur Gewährleistung genügender Vollzugsplätze besteht somit bereits.

Im Zusammenhang mit dieser Subventionierung verlangt der Bund die Einhaltung der nationalen und internationalen Vollzugsnormen. Sind diese nicht eingehalten, werden die Beiträge gekürzt oder verweigert. Die von der Motion geforderte Beachtung der EMRK-Richtlinien bei der Erstellung von Vollzugsplätzen ist demnach bereits gesetzlich verankert.

[...] Zudem hat sie [die KKJPD] die Schaffung eines nationalen Kompetenzzentrums Justizvollzug in die Wege geleitet, welches sich insbesondere auch mit strategischen Fragen auf gesamtschweizerischer Ebene befassen wird. Der entsprechende Projektplan wird im Herbst 2015 vorliegen. Der Bund unterstützt dieses Vorhaben. Aufgrund der erfolgten Überprüfung des Straf- und Massnahmenvollzugs und der durch die KKJPD getroffenen Massnahmen zur Verbesserung des Vollzugs ist der Bundesrat nach wie vor der Ansicht, dass es durchaus angemessen ist, den Vollzug auf kantonaler Stufe zu belassen.

- Stand: Im Rat noch nicht behandelt

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Beziehung Bund-Kanton; Überbelegung; KKJPD*

## Bund: Gesetzgebung

### [Epidemiegesetz \(EpG\)](#) und [Epidemieverordnung \(EpV\)](#) treten per 1. Januar 2016 in Kraft

Artikel 30 EpV betrifft Verhütungsmassnahmen in Institutionen des Freiheitsentzugs

- Abs. 1: u.a. müssen Institutionen des Freiheitsentzugs allen Personen in ihrer Obhut den Zugang zu geeigneten Verhütungsmassnahmen gewährleisten.
- Abs. 2: Die Institutionen des Freiheitsentzugs sorgen insbesondere dafür, dass die Personen in ihrer Obhut...
  - lit. a: nach dem Eintritt in die Institution innert nützlicher Frist zu Expositionsrisiken und möglichen Symptomen von Infektionskrankheiten befragt werden und dass ihnen bei Bedarf eine medizinische Untersuchung angeboten wird;
  - lit. b: nach dem Eintritt in die Institution über Infektionskrankheiten und ihre möglichen Symptome, informiert werden;
  - lit. c: bedarfs- und situationsgerecht Zugang zu geeigneten Mitteln und Therapien zur Verhütung von sexuell oder durch Blut übertragbaren Krankheiten erhalten, insbesondere zu Präservativen, sterilem Injektionsmaterial und zu einer betäubungsmittelgestützten Behandlung;
  - lit. d: Zugang zu einer geeigneten medizinischen Versorgung und zu Impfungen nach dem nationalen Impfplan erhalten.
- Im Rahmen des Ergebnisberichts der Anhörung – Verordnung über die Bekämpfung übertragbarer Krankheiten des Menschen (Epidemieverordnung, EpV) und Verordnung über mikrobiologische Laboratorien (29. April 2015) hatten einige Kantone insb. Vorbehalte zur in Art. 30 Abs. 2 lit. c EpV vorgesehenen Verpflichtung zur Abgabe von sterilen Injektionsmaterialien angebracht (Anhörungsbericht zu Art. 31 Entwurf EpV [Art. 30 EpV], S. 8).

Zusätzliche Links: [Übersicht Revision EpG](#); [Medienmitteilung Bund 29.04.2015](#)

Schlagwörter: *EpV 30; Beziehung Bund-Kanton; Gesundheit in Haft; Suchtmittel*



## Verschiedenes

### Publikationshinweis: SKMR-Studie [Rechtsschutz und Freiheitsentzug](#) (Publikation 23. April 2015)

Juristische Studie zuhanden des Schweizerischen Ausbildungszentrums für das Strafvollzugspersonal SAZ

Zusätzliche Links: [Zusammenfassung SKMR \(de\)](#); [Zusammenfassung SKMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: SKMR; BV 29; BV 29a; BV 30; BV 32; EMRK 6; EMRK 13; UN-Pakt II 2 III; UN-Pakt II 14 I; Rechtsschutz; Verfahrensgarantien; Vollzugsort; Vollzugsöffnung; Vollzugsverschärfung; Einzelhaft; Disziplinarsanktionen; bedingte Entlassung

### Publikationshinweis: SKMR-Studie [Untersuchungshaft: Menschenrechtliche Standards und ihre Umsetzung in der Schweiz](#) (Publikation 22. Juni 2015)

Studie des Themenbereichs Polizei und Justiz zuhanden des Lenkungsausschusses EDA/EJPD

- Die Studie analysiert die internationalen Standards zur Ausgestaltung von Untersuchungshaft, den entsprechenden Rechtsrahmen in der Schweiz sowie die schweizerische Praxis und nimmt vor diesem rechtlichen Hintergrund eine Bewertung vor.
- Der Grundsatz der Unschuldsvermutung und das Verhältnismässigkeitsprinzip erlauben die Einschränkung der Freiheit von Personen in Untersuchungshaft nur soweit, als dies notwendig ist, um ein unerwünschtes Einwirken auf das Verfahren, sei es durch Flucht oder Kollusion, zu verhindern oder die Ordnung und Sicherheit in der Haftanstalt zu gewährleisten. Im Übrigen hat sich diese Haftform so weit als möglich den allgemeinen Alltagsverhältnissen in Freiheit anzunähern.
- Insbesondere im Bereich der sozialen Kontakte mit der Aussenwelt bestehen deutliche Unterschiede im Vollzug zwischen den Kantonen. Selbst bei Personen, die einzig wegen Fluchtgefahr inhaftiert sind, beschränken die zuständigen Behörden in gewissen Kantonen die Aussenkommunikation zum Teil systematisch und in weitgehender Weise (bspw. generelle Telefonverbote, kurze Besuchszeiten, rigider Besuchszyklus, ausnahmslose Durchführung der Besuche hinter einer Trennscheibe).
- Zu einem ähnlichen Befund gelangt die Studie im Bereich der sozialen Kontakte innerhalb der Anstalt. In vielen Gefängnissen verbringen Untersuchungsgefangene bis zu 23 Stunden pro Tag in ihrer Zelle. Abgesehen vom meist gemeinsam absolvierten Spaziergang entspricht dieses Regime der Einzelhaft und ist vor dem Hintergrund des Zwecks der Untersuchungshaft nur in begründeten Ausnahmefällen rechtskonform. Spätestens nach Wegfall der Kollusionsgefahr sind daher Personen in Untersuchungshaft mindestens dieselben Freiheiten im sozialen Kontakt innerhalb der Anstalt zu ermöglichen wie im Strafvollzug.
- Anders als Personen im Strafvollzug unterliegen Untersuchungsgefangene keiner Arbeitspflicht. Basierend auf dieser Vorgabe darf umgekehrt aber nicht geschlossen werden, dass – wie in der Praxis regelmässig der Fall – Strafgefangene bei der Zuteilung von Arbeit gegenüber Untersuchungsgefangenen zu privilegieren sind. Angesichts der höheren Fluktuation und der Unsicherheit der Dauer der Untersuchungshaft erweist es sich zwar als schwieriger, eine Arbeit für strafprozessuale Haftinsassen zu finden. Ist aber eine gewisse Dauer der Untersuchungshaft absehbar, dürfen Untersuchungsgefangene bei der Arbeitszuteilung nicht benachteiligt werden.
- Abgesehen von mitunter gravierenden Überbelegungsproblemen in wenigen Gefängnissen entsprechen die Rechtslage und die Haftpraxis in den Bereichen Zellenausstattung, Essen und Hygiene in der Schweiz den grund- und menschenrechtlichen Vorgaben.

Zusätzliche Links: [Zusammenfassung SKMR \(de\)](#); [Zusammenfassung SKMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: SKMR; EMRK 3; EMRK 5; EMRK 6 II; EMRK 8; EMRK 14; UN-Pakt II 2 II; UN-Pakt II 7; UN-Pakt II 10; UN-Pakt II 14 II; UN-Pakt II 17; BV 8; BV 10 III; BV 13; BV 14; BV 32 I; BV 36; StPO 10 I; StPO 220; StPO 234; StPO 235; U-Haft; Verhältnismässigkeit; Unschuldsvermutung; Arbeitspflicht; Disziplinarsanktionen; Frauen in Haft; Gesundheit in Haft; Kontakt zur Aussenwelt; Korrespondenz; Telefonüberwachung; Privat- und Familienleben; psychisch Kranke; Suizid; Staatsanwaltschaft; Trennungsgebot; Jugendliche; Überbelegung; Zelleninfrastruktur