



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Update „Freiheitsentzug“

April – Juni 2021

International

UNO

Schweiz präsentiert [Bericht aus dem Jahr 2019 zur Umsetzung des UN-Übereinkommens zum Schutz aller Personen vor dem Verschwindenlassen](#) (13. – 15. April 2021)

Die Schweiz unterstreicht vor dem UN-Ausschuss gegen das Verschwindenlassen ihr Engagement zur weltweiten Prävention und Bekämpfung dieses Verbrechens

- „Die Schweizer Delegation legte ihre Massnahmen zur Umsetzung des Übereinkommens dar und beantwortete Fragen des Ausschusses. So wurde beispielsweise das Verschwindenlassen im Strafgesetzbuch spezifisch unter Strafe gestellt. Weiter wurde ein Netzwerk von Koordinationsstellen im Bund und in den Kantonen eingerichtet, um bei einem Verdacht auf Verschwindenlassen rasch den Aufenthaltsort der betroffenen Person zu klären. Auf Stufe Bund ist das Bundesamt für Polizei (fedpol) die Anlaufstelle für Angehörige, die das Verschwinden einer Person befürchten. Dabei arbeitet das fedpol eng mit den kantonalen Koordinationsstellen zusammen.“

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung EDA \(de\)](#); [Medienmitteilung EDA \(fr\)](#); [Opening Statement der Schweizer Delegation \(fr\)](#); [Closing Statement der Schweizer Delegation \(fr\)](#)

Schlagwörter: CED; Bericht; Gesetzesänderung; Kantone, Verschwindenlassen

UN-Ausschuss gegen das Verschwindenlassen publiziert [abschliessende Bemerkungen zum Bericht der Schweiz zur Umsetzung des Übereinkommens](#) (21. Mai 2021)

Empfehlungen bezüglich der Kontakte zur Aussenwelt von Inhaftierten sowie zur Unabhängigkeit und Stärkung der finanziellen Ressourcen der Nationalen Kommission zur Verhütung von Folter (NKVF)

- „The Committee urges the State party to ensure that, in law and in practice, persons deprived of their liberty have access to counsel and can communicate without delay with their relatives or any person of their choice from the outset of the deprivation of liberty, regardless of its intended duration. It also recommends that the State party keep statistics on complaints or allegations of non-compliance with safeguards related to deprivation of liberty and on any penalties that may have been imposed.“ (Ziff. 26)
- „The Committee recommends that the State party provide the National Commission for the Prevention of Torture with adequate financial and human resources to enable it to conduct regular visits to all places of deprivation of liberty. It also recommends that the State party ensure the structural independence of the Commission in relation to the executive branch.“ (Ziff. 32)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: CED; Bericht; Kontakt zur Aussenwelt; NKVF; NPM; Verschwindenlassen



EGMR

Urteil [Venken et autres c. Belgique](#) vom 6. April 2021 (Nr. 46130/14 et al.)

Unangemessene Unterbringung psychisch kranker Inhaftierter und Überprüfung der Fortschritte Belgiens hinsichtlich struktureller Probleme seit dem Piloturteil W.D. c. Belgique

- „The case concerned five applications related to the compulsory confinement of five Belgian nationals in the psychiatric wings of ordinary prisons, and followed on from the pilot judgment W.D. v. Belgium. The applicants alleged that they had not received therapeutic care that was appropriate to their mental-health condition and complained of the lack of an effective remedy in order to bring about a change in their situation.”
- „The Court noted that when their applications were lodged, the five applicants had been detained in the psychiatric wings of ordinary prisons, where they did not receive appropriate therapy. They were now all accommodated in an institution that was in principle appropriate for their mental health conditions. Their detention in conditions breaching Articles 3 and 5 § 1 of the Convention had ended. In this connection, it found that the compensation awarded by the domestic courts to three of the applicants did not cover the entire period during which they had been held in prison psychiatric wings, without a realistic hope of change and without appropriate medical support. In the Court’s view, this significant period had subjected them to particularly acute hardship, causing distress of an intensity exceeding the unavoidable level of suffering inherent in detention. However, two applicants, who had obtained adequate and sufficient redress for the entire period during which they had been detained in conditions contrary to the Convention, no longer had victim status.”
- „The Court held that these three applicants, who complained about proceedings which were conducted under the 1930 Social Protection Act, had not had available an effective remedy, for the same reasons as those identified by the Court in the W.D. v. Belgium pilot judgment, at least until the creation of additional places in the Ghent and Antwerp forensic psychiatric centres and in non-prison facilities.”
- „The Court [...] pointed out that applications similar to those in this case had been adjourned pending expiry of the time-limit granted by the Court in the W.D. v. Belgium pilot judgment. It considered that it would be appropriate to continue examining these cases in the light of the principles established in the present judgment, once it had become final.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#); [EGMR-Urteil W.D. c. Belgique](#) (Update 3.Q.2016)

Schlagwörter: *EGMR; EMRK 3; EMRK 5; EMRK 13; psychisch Kranke; geeignete Einrichtung; psychiatrische Einrichtung; Schadenersatz; Vollzugsort; Resozialisierung; Gesundheit in Haft*

Entscheidung [Terheș c. Roumanie](#) vom 13. April 2021 (Nr. 49933/20)

Lockdown zur Bekämpfung der COVID-19-Pandemie mit Einschränkungen bezüglich des Verlassens der Wohnung ist nicht mit Hausarrest gleichzusetzen

- „The case concerned the lockdown which was ordered by the Romanian government from 24 March to 14 May 2020 to tackle the COVID-19 pandemic and which entailed restrictions on leaving one’s home.”
- „The Court held that the measure complained of could not be equated with house arrest. The level of restrictions on the applicant’s freedom of movement had not been such that the general lockdown ordered by the authorities could be deemed to constitute a deprivation of liberty. In the Court’s view, the applicant could not therefore be said to have been deprived of his liberty within the meaning of Article 5 § 1 of the Convention.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: *EGMR; Rumänien; EMRK 5; COVID-19; Hausarrest*



Urteil [Lapshin v. Azerbaijan](#) vom 20. Mai 2021 (Nr. 13527/18)

Weder wirksame Untersuchung noch genügende Erklärung eines fast tödlichen Vorfalles im Gefängnis – Verletzung von Art. 2 EMRK

- „The case concerned an incident during the applicant’s imprisonment in Azerbaijan in 2017 for having crossed the State border outside the checkpoints during journeys to Nagorno-Karabakh, and the ensuing inquiry by the prosecutor’s office into the incident. The authorities asserted that the incident had been a suicide attempt, while the applicant alleged it had been attempted murder.”
- „The applicant was resuscitated and hospitalised in an intensive-care unit. The following day the applicant was pardoned by the President of Azerbaijan and, upon his discharge from hospital three days later, was expelled to Israel.”
- „The Court found that the inquiry into the prison incident had been ineffective and in breach of the respondent State’s procedural obligations under Article 2 of the Convention. It found that the respondent State had failed to satisfy the burden of proof resting on it to provide a satisfactory and convincing explanation as regards the incident which had put the applicant’s life in danger. There had therefore been a violation of Article 2 under its substantive limb.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Aserbaidshan; EMRK 2; Recht auf Leben; Suizid; Untersuchungspflicht

CPT

Aktuelle Berichte

- Länderbericht [Finnland](#) vom 5. Mai 2021
- Länderbericht [Nordmazedonien](#) vom 11. Mai 2021
- Länderbericht [Monaco](#) vom 18. Mai 2021
- Länderbericht [Armenien](#) vom 26. Mai 2021
- Länderbericht [Frankreich](#) vom 24. Juni 2021

Veröffentlichung [Jahresbericht 2020](#) (CPT/Inf(2021)5; Publikation: 6. Mai 2021)

Antifolter-Komitee warnt vor den Auswirkungen von Sparmassnahmen auf die Haftbedingungen

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung CPT \(en\)](#); [Pressemitteilung CPT \(fr\)](#)

Schlagwörter: CPT; Bericht

Ministerkomitee des Europarates

National

Bundesgericht: Urteile



BGer [6B 684/2020](#) vom 21. April 2021

Ein Leben im Strafvollzug ist auch für Menschen möglich, die an Multiple Sklerose erkrankt sind

- „Die Vorinstanz trägt entgegen der Kritik des Beschwerdeführers auch seiner MS-Erkrankung Rechnung. Sie weist zutreffend darauf hin, dass es verschiedene Formen und Auswirkungen von MS gibt und ein Leben damit auch im Strafvollzug möglich ist [...], auch wenn der Beschwerdeführer im Zeitpunkt des angefochtenen Entscheid schulmedizinische MS-Medikamente sowie andere Medikamente offenbar strikte ablehnte [...]“ (E. 1.4.2)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Solothurn; geeignete Einrichtung; Gesundheit in Haft; stationäre Massnahme*

BGer [2C 280/2021](#) vom 22. April 2021

Administrativhäftling verweigert Covid-19-PCR-Test, Verlängerung der Administrativhaft zulässig, solange das Verhältnismässigkeitsprinzip dem nicht entgegensteht / Verletzung des Trennungsgebots i.S.v. Art. 81 Abs. 2 AIG

- „Die Mitwirkungspflicht bei der Papierbeschaffung lässt sich gestützt auf ihren Sinn und Zweck ohne Verletzung von Bundesrecht so verstehen, dass diese alle Vorkehrungen umfasst, die der Heimatstaat für die Einreise voraussetzt, somit auch einen allfälligen COVID-19-PCR-Test. Dieser kann jedoch - mangels einer hinreichenden gesetzlichen Grundlage - nicht zwangsweise und gegen den Willen der betroffenen Person durchgesetzt werden; diese darf indessen - bei der Weigerung, den erforderlichen COVID-19-PCR-Test vornehmen zu lassen -, als verwaltungsrechtlicher Nachteil in der Administrativhaft belassen werden, solange das Verhältnismässigkeitsprinzip dem nicht entgegensteht [...]“ (E. 2.2.3)
- „Der Beschwerdeführer stellt nicht in Abrede, dass er freiwillig ohne Weiteres in den Iran hätte zurückkehren können und heute noch könnte; er beruft sich vielmehr gerade darauf, dass er alles getan habe bzw. tun werde, um eine Rückkehr in seine Heimat zu verhindern. Es besteht kein technisches Hindernis, welches derzeit seiner freiwilligen Ausreise entgegensteht: Es erfolgen Linienflüge in den Iran [...] und eine dortige Einreise ist mit einem negativen COVID-19-PCR-Test möglich; diesen vereitelt der Beschwerdeführer jedoch bewusst [...]“ (E. 2.3.2)
- „Nachdem sich seit dem 25. Februar 2021 klar ergibt, dass der Vollzug der Wegweisung - im Hinblick auf die Verweigerung der Ausreise bzw. des COVID-19-Tests - inzwischen einzig und allein am Verhalten des Beschwerdeführers scheitert, was geeignet ist, die Absehbarkeit der Wegweisung bzw. die Verhältnismässigkeit einer allfälligen Verlängerung der Ausschaffungshaft infrage zu stellen, wird die kantonale Behörde prüfen können, ob der Beschwerdeführer in eine Durchsetzungshaft versetzt werden soll [...]“ (E. 2.3.4)
- „Im Übrigen hat das Obergericht bezüglich der Festhaltungsbedingungen in Stans die bundesgerichtliche Rechtsprechung zutreffend wiedergegeben [...] es ist zu Recht gestützt auf den von ihm festgestellten Sachverhalt davon ausgegangen, dass das Untersuchungs- und Strafgefängnis Stans den Anforderungen von Art. 81 Abs. 2 AIG nicht genügt [...]. Soweit das Amt für Arbeit und Migration geltend macht, dass die Rechtsprechung "ziemlich befremdend" und "praxisfern" erscheine und aus "migrationsrechtlicher Sicht" das "Augenmass" für kleinere Vollzugskantone verloren gegangen sei, ist dem entgegenzuhalten, dass bereits lange vor dem jüngsten bundesgerichtlichen Entscheid [...] festgestellt worden ist, dass eine zellenweise Trennung von anderen Häftlingskategorien den gesetzlichen Anforderungen nicht genügt; diese Praxis besteht inzwischen bereits seit über 25 Jahren [...]. Nach der Rechtsprechung kann die Festhaltung für kleinere Kantone in einer geeigneten Einrichtung eines anderen Kantons vollzogen werden; wenn der Kanton Uri die gesetzlichen Festhaltungsbedingungen (Art. 81 Abs. 2 AIG) selber nicht einhalten kann oder will, steht ihm diese Möglichkeit offen [...]; es ist damit den Anliegen der kleineren Kantone durchaus Rechnung getragen worden.“ (E. 2.5.3)

Zusätzliche Links: BGer [2C 35/2021](#) vom 10. Februar 2021 (Update 1.Q.2021)



Schlagwörter: Bundesgericht; Uri; ausländerrechtliche Administrativhaft; Ausschaffung; COVID-19; Iran; Trennungsgesetz; Verhältnismässigkeit; Vollzugsgrundsätze

BGer [6B 558/2021](#) vom 20. Mai 2021

Aufschub des Strafvollzugs aufgrund der Covid-19-Pandemie unzulässig: analoge Anwendung der Rechtsprechung zur Untersuchungs- und Sicherheitshaft

- „L'exécution de la peine ne peut être différée pour une durée indéterminée que dans des circonstances tout à fait exceptionnelles. Le pouvoir d'appréciation de l'autorité d'exécution est limité par l'intérêt de la société à l'exécution des peines et par le principe de l'égalité dans la répression [...]. L'exécution de la peine ne peut en principe être interrompue que si le condamné se trouve, pour une période indéterminée, ou à tout le moins pour une certaine durée, incapable de subir l'exécution de sa peine pour des motifs très sérieux de santé [...]. Le motif médical invoqué est toujours grave si la poursuite de l'exécution met concrètement en danger la vie du condamné. Dans les autres cas, la gravité requise peut être atteinte si la poursuite de l'exécution, sans menacer directement la vie du condamné, fait néanmoins courir un risque sérieux pour sa santé [...]. Le report de l'exécution de la peine pour une durée indéterminée ne doit être admis qu'avec une grande retenue. La simple éventualité d'un danger pour la vie ou la santé ne suffit manifestement pas à le justifier. Il faut qu'il apparaisse hautement probable que l'exécution de la peine mettra en danger la vie ou la santé de l'intéressé [...].
Le Tribunal fédéral a par ailleurs considéré, en matière de détention provisoire ou pour des motifs de sûretés, que la pandémie de coronavirus ne faisait pas obstacle à une telle forme de détention, pour autant que les lignes directrices de l'Organisation Mondiale de la Santé sur la lutte contre la pandémie et les mesures et recommandations de l'Office fédéral de la santé publique en la matière soient respectées [...]. Cette jurisprudence est en principe transposable en matière d'exécution de peines.” (E. 3.1)

Zusätzliche Links: BGer [1B 90/2021](#) vom 18. März 2021 (Update 1.Q.2021)

Schlagwörter: Bundesgericht; Waadt; COVID-19; Gesundheit in Haft; Sicherheitshaft; U-Haft; WHO

BGer [1B 638/2020](#) vom 4. Juni 2021

Die technische Überwachung inhaftierter Personen ist unzulässig, der Schutz der Privatsphäre geht aufgrund der eingeschränkten Bewegungsfreiheit vor. Eine Überwachung des Besuchsraumes einer Strafvollzugsanstalt ist jedoch möglich, wenn sich die Überwachung unmittelbar gegen den*die Besucher*in richtet.

- „En l'occurrence, la protection de la sphère privée s'impose avant tout en raison de la restriction à la liberté de mouvement qui découle du placement en détention. Elle ne saurait par conséquent s'étendre aux visiteurs du prévenu détenu. En effet, une personne prévenue qui se trouve en liberté peut faire l'objet d'une mesure de surveillance par le biais d'un moyen technique indépendamment de l'atteinte à la sphère privée que cela constitue (cf. art. 280 s. CPP). Sous réserve d'éventuelles limitations de contacts ou de périmètre, cette personne reste généralement libre de se déplacer, n'ayant ainsi en particulier aucune obligation de se rendre ou de rester à l'endroit où pourrait être installée la mesure secrète. Il peut ainsi arriver que le lieu le plus efficace pour surveiller un tel prévenu soit le parloir d'une prison. Au regard de l'importance de l'intérêt public à la recherche de la vérité, rien ne justifie alors de renoncer à mettre en œuvre à cet endroit une mesure secrète à l'encontre d'un tel prévenu qui se trouve en liberté. Par conséquent, si la mesure d'enregistrement par des moyens techniques au parloir de la prison de Champ-Dollon avait immédiatement visé le recourant - qui est un prévenu non détenu et libre de ses déplacements -, elle n'aurait pas violé les conditions d'application de l'art. 281 al. 3 let. a CPP.” (E. 5.1.3)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Bundesgericht; Genf; COVID-19; Privat- und Familienleben; StPO 280f.



BGer [6B 587/2021](#) vom 24. Juni 2021

Einzelunterbringung während des Vollzugs einer Massnahme nach Art. 59-61 StGB unter strengen Voraussetzungen zulässig; Hervorhebung der Wichtigkeit einer adäquaten therapeutischen Betreuung

- „Gemäss Art. 90 Abs. 1 StGB darf eine Person, die sich im Vollzug einer Massnahme nach den Artikeln 59-61 befindet, nur dann ununterbrochen von den andern Eingewiesenen getrennt untergebracht werden, wenn dies unerlässlich ist: (a.) als vorübergehende therapeutische Massnahme; (b.) zum Schutz des Eingewiesenen oder Dritter; (c.) als Disziplinarsanktion. Art. 90 Abs. 1 lit. b StGB enthält eine ausreichende gesetzliche Grundlage für die Einzelunterbringung im Massnahmenrecht. Dient sie dem Schutz des Eingewiesenen und von Dritten, ist sie gerechtfertigt und ist darin keine unmenschliche und erniedrigende Behandlung im Sinne des Art. 3 EMRK zu sehen. Allerdings muss die Einzelunterbringung das Verhältnismässigkeitsprinzip beachten, wie das jeder Grundrechtseingriff voraussetzt [...]. Im Gegensatz zu Art. 90 Abs. 1 lit. a StGB, der den vorübergehenden Charakter der unter dem Titel einer therapeutischen Massnahme angeordneten Einzelunterbringung erwähnt, sieht lit. b keine zeitliche Begrenzung für die Einzelunterbringung vor, wenn sie zum Schutz des Eingewiesenen oder Dritter verfügt wurde [...]“ (E. 2.3.5)
- „Schliesslich ist vorliegend mit Nachdruck darauf hinzuweisen, dass die zuständige Vollzugsbehörde dem Eingewiesenen grundsätzlich die nötige therapeutische Behandlung durch Fachpersonen zukommen lassen muss. Eine monatelange oder bald jahrelange Unterbringung in der Sicherheitsabteilung einer Strafanstalt, ohne die nötige therapeutische Betreuung, kann eine inadäquate Unterbringung darstellen. Der auf Resozialisierung ausgerichtete Massnahmenvollzug darf nicht aufgrund von Sicherheitsüberlegungen mittel- oder langfristig ausgehöhlt werden. Dass der Beschwerdeführer möglicherweise weiterhin therapiebedürftig, aber nicht therapiefähig ist, darf weder dazu führen, dass eine Verwahrung angeordnet wird, obwohl kein genügend schweres Anlassdelikt vorliegt [...], noch dazu, dass er aus Sicherheitsgründen ohne Weiteres bis auf unbestimmte Zeit isoliert in der Sicherheitsabteilung einer Strafanstalt untergebracht wird.“ (E. 2.7)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Basel-Stadt; Einzelhaft; EMRK 3; Gesundheit in Haft; Resozialisierung; StGB 59-61, 90; Therapierbarkeit*

BGer [1B 272/2021](#) vom 29. Juni 2021

Fläche von 3-4 m² persönlichen Raumes in einer Zelle aufgrund der kurzen Haftdauer und dem Fehlen erschwerender Umstände ausreichend– keine Verletzung von Art. 3 EMKR

- „[...] Elle a retenu que la durée de la détention dans deux cellules de moins 4 m² de surface individuelle était de 76 jours; la limite de trois mois n'était ni atteinte, ni très proche, ce qui permettait également de considérer que le confinement en cellule entre 22 heures et 23 heures ne constituait pas une circonstance aggravante. Selon l'autorité précédente, les autres circonstances invoquées à cet égard (absence de mur séparant les sanitaires du reste de la cellule et mauvaise isolation) n'étaient pas de nature, en elles-mêmes, à rendre la détention assimilable à de la torture; le recourant n'avait en outre formulé aucune plainte durant la détention. S'agissant de la seconde période - du 7 février au 19 mars 2021, respectivement au jour de l'arrêt attaqué (environ 2 mois) -, la cour cantonale a relevé que le recourant avait bénéficié d'une surface individuelle nette de 4,335 m²; aucune autre circonstance aggravante (cf. celles relevées ci-dessus) ne permettait de considérer que les conditions matérielles de détention atteignaient un niveau d'humiliation ou d'avilissement suffisant pour constater une violation de l'art. 3 CEDH.“ (E. 2.2)

Zusätzliche Links: [BGer 1B 268/2021](#) vom 29. Juni 2021

Schlagwörter: *Bundesgericht; Waadt; EMRK 3; Gesundheit in Haft; Privat- und Familienleben; Überbelegung*



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

Bund: Gesetzgebung



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Verschiedenes

SKMR veröffentlicht [Studie zur Privatisierung im Justizvollzug](#) (Publikation: 20. Mai 2021)

Zusätzliche Links: [Studie \(de\)](#); [Zusammenfassung der Studie \(de\)](#); [Zusammenfassung der Studie \(fr\)](#)

Schlagwörter: SKMR; Privatisierung

Humanrights.ch veröffentlicht Bericht zum Thema [Resozialisierung: Ausländische Gefangene werden benachteiligt](#) (Publikation: 27. Mai 2021)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Resozialisierung; bedingte Entlassung; Vollzugsöffnung

NKVF veröffentlicht [Tätigkeitsbericht 2020](#) (Publikation: 29. Juni 2021)

Zusätzliche Links: [Tätigkeitsbericht \(de\)](#); [Tätigkeitsbericht \(fr\)](#); [Tätigkeitsbericht \(it\)](#)

Schlagwörter: NKVF; Bericht

SKJV veröffentlicht [Grundlagenpapier zur Betreuung von LGBTIQ+ Personen im Freiheitsentzug](#) (Publikation: 29. Juni 2021)

Zusätzliche Links: [Grundlagenpapier \(de\)](#); [Grundlagenpapier \(fr\)](#); [Grundlagenpapier \(it\)](#)

Schlagwörter: LGBTIQ*; Diskriminierung; Gleichbehandlungsgebot