



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Update „Freiheitsentzug“

Oktober – Dezember 2019

International

UNO

EGMR

Urteil Grosse Kammer [Z.A. and Others v. Russia](#) vom 21. November 2019 (Nr. 61411/15, 61420/15, 61427/15 und 3028/16)

Langandauernde Unterbringung von Asylsuchenden in der Transitzone eines Flughafens unter schlechten Bedingungen – Verletzung von Art. 3 und 5 EMRK

- “The case [...] concerned four men who were held for long periods of time in the transit zone of Moscow’s Sheremetyevo airport while the authorities dealt with their asylum applications.”
- “The Court found in particular that Article 5 was applicable to the applicants’ case as their presence in the transit zone had not been voluntary; they had been left to their own devices for the entire period of their stay, which had lasted between five months and almost two years depending on the applicant; there had been no realistic prospect of them being able to leave the zone; and the authorities had not adhered to the domestic legislation on the reception of asylum-seekers. Given the absence of a legal basis for their being confined to the transit zone [...] the Court concluded that there had been a violation of the applicants’ rights protected by Article 5 § 1.”
- “The conditions the applicants had lived in had also been appalling: they had had to sleep in the transit zone, a busy and constantly lit area, with no access to washing or cooking facilities. There had thus also been a breach of Article 3 as their treatment had been degrading.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 3; EMRK 5; Asylsuchende



Urteil Grosse Kammer [Ilias and Ahmed v. Hungary](#) vom 21. November 2019 (Nr. 47287/15)

Wegweisung von zwei Asylsuchenden nach Serbien verletzte Art. 3 EMRK, ihr Aufenthalt in einer Grenztransitzzone war jedoch kein Freiheitsentzug i.S.v. Art. 5 EMRK und die dortigen Unterbringungsbedingungen stellten keine Verletzung von Art. 3 EMRK dar

- “The Court found [...] that the Hungarian authorities had failed in their duty under Article 3 to assess the risks of the applicants not having proper access to asylum proceedings in Serbia or being subjected to chain-refoulement, which could have seen them being sent to Greece, where conditions in refugee camps had already been found to be in violation of Article 3.”
- “[It] held that the living conditions in the zone, the length of the applicants’ stay there, and the possibilities for human contact with other asylum-seekers, UNHCR representatives, NGOs and a lawyer, meant that their situation had not reached the minimum level of severity necessary to be considered as inhuman treatment within the meaning of Article 3. There had therefore been no violation of that provision.”
- “[It] held that Article 5 was not applicable to the applicants’ case as there had been no de facto deprivation of liberty in the transit zone. Among other things, the Court found that the applicants had entered the transit zone of their own initiative and it had been possible in practice for them to return to Serbia, where they had not faced any danger to their life or health. Their fears of a lack of access to Serbia’s asylum system or of refoulement to Greece, as expressed under Article 3, had not been enough to make their stay in the transit zone involuntary.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Ungarn; Serbien; Griechenland; EMRK 3; EMRK 5; Asylsuchende

Urteil [Kaak and Others v. Greece](#) vom 3. Oktober 2019 (Nr. 34215/16)

Haftbedingungen in griechischen Notaufnahmезentren verletzten die Konvention nicht; zur Verfügung stehende Rechtsmittel für die dort inhaftierten Migrierenden sind aber weder zugänglich noch ausreichend

- “The case concerned the conditions of detention of Syrian, Afghan and Palestinian nationals in the ‘hotspots’ of Vial and Souda (Greece), and the lawfulness of their detention in those camps.”
- “The Court considered that the authorities had done all that could reasonably be expected of them in the Vial camp to meet the obligation to provide care and protection to unaccompanied minors. The other applicants had been transferred immediately – or within ten days – from the Vial camp to the Souda camp. The Court also held that the conditions of detention in the Souda camp did not amount to inhuman or degrading treatment.”
- “The Court reiterated its previous finding that a period of one month’s detention in the Vial camp should not be considered excessive, given the time needed to comply with the relevant administrative formalities. In addition, the length of the applicants’ detention once they had expressed their wish to apply for asylum had been relatively short.”
- “In contrast, the applicants, who did not have legal assistance, had not been able to understand the content of the information brochure; in particular, they were unable to understand the material relating to the various appeal possibilities available under domestic law.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Griechenland; EMRK 3; EMRK 5; Asylsuchende



Urteil [G.B. and Others v. Turkey](#) vom 17. Oktober 2019 (Nr. 4633/15)

Ausschaffungshaft einer Mutter und ihrer drei kleinen Kinder – Verletzung von Art. 3, 5 und 13 EMRK

- “The case concerned the immigration detention of a mother and her three young children pending their deportation from Turkey.”
- “The Court found that the Government had failed to disprove the applicants’ allegations that they had been detained in overcrowded dormitories, had rarely been allowed to go outside for fresh air, had constantly been exposed to cigarette smoke from other detainees and had not been given suitable food for children. Such conditions were manifestly adverse even for adults, and had therefore been all the more so for the three applicants who were vulnerable children.”
- “It also held that even though a new law had come into force in 2014 which had completely overhauled the legal framework on migration and asylum in Turkey, it had had been wholly ineffective in the applicants’ case for them to complain about either the conditions or lawfulness of their detention.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Türkei; EMRK 3; EMRK 5; EMRK 13; Asylsuchende; Überbelegung

Urteil [Natiq Jafarov v. Azerbaijan](#) vom 7. November 2019 (Nr. 64581/16)

Unmenschliche und erniedrigende Behandlung eines aserbaidischen Oppositionsaktivisten während Verhaftung und Inhaftierung

- “The case concerned Mr Jafarov’s arrest, pre-trial detention and confinement in a metal cage in court.”
- “The Court found [...] that there had been no grounds to bring criminal charges against the applicant and that he had been arrested and placed in pre-trial detention without a reasonable suspicion that he had committed an offence.”
- “[It] reiterated its case-law on holding people in cages during court hearings as treatment which is an affront to human dignity and as degrading treatment in violation of the Convention. It took note of the Government’s argument that Mr Jafarov’s case had involved a closed pre-trial detention hearing, with only legal professionals and the court clerk present, meaning he had not been publicly exposed. The Court reiterated that not being in public view would not necessarily prevent a given treatment from being degrading. Having regard to the objectively degrading nature of holding someone in a metal cage, the Court found that Mr Jafarov had suffered a violation of his rights under Article 3.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Aserbaidische, EMRK 3; EMRK 5; EMRK 18

Urteil [Petrescu v. Portugal](#) vom 3. Dezember 2019 (Nr. 23190/17)

Ungenügende Haftbedingungen in portugiesischen Gefängnissen - der Gerichtshof empfiehlt allgemeine Maßnahmen zur Verbesserung der Situation

- “[The Court] held, unanimously, that there had been several violations of Article 3 [...] on account of the applicant’s conditions of detention in two prisons in Portugal between 2012 and 2016.”



- “In the light of the conditions in which Mr Petrescu had been held in the Lisbon police prison and in Pinheiro da Cruz Prison [multiple-occupancy cells providing a personal space of less than 3 sq. m.; cells without heating and with sanitation areas which were partly separated from the rest of the cell by a partition, which was unacceptable where several prisoners shared a cell; no access to employment, to any educational or cultural activities, or to sport], the Court found that he had been subjected to degrading treatment for 376 non-consecutive days and to inhuman and degrading treatment for several periods, lasting 385, 36 and 18 days.”
- “The Court recommended that the Portuguese State envisage the adoption of general measures. Firstly, measures ought to be taken to ensure that prisoners were provided with conditions of detention, which were compatible with Article 3 of the Convention. Secondly, a remedy ought to be made available to prevent the continuation of an alleged violation or to enable prisoners to secure an improvement in their conditions of detention.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Portugal; EMRK 3; Zelleninfrastruktur; sanitäre Einrichtung; Überbelegung

Urteil [J.M. v. France](#) vom 5. Dezember 2019 (Nr. 71670/14)

Unmenschliche und erniedrigende Behandlung eines Häftlings vor und während seiner Verlegung sowie unzureichende Untersuchung

- “The case concerned the applicant’s complaints of inhuman and degrading treatment and disproportionate use of force by prison staff while he was in detention and his allegation that the subsequent investigation had been ineffective and lacked independence.”
- “The Court held that the applicant had been subjected by prison wardens to inhuman and degrading treatment on 5 and 6 July 2007. Four medical certificates had all noted numerous injuries. In addition to the applicant’s physical suffering, the Court considered that the treatment to which he had been subjected had caused him fear, anguish and mental suffering. [...] when being transferred from Salon-de-Provence Prison to the prison at Varennes-le-Grand, the applicant had been dressed only in a T-shirt with just a sheet to cover himself. Such treatment had caused feelings of arbitrariness, inferiority, humiliation and anguish and showed a serious lack of respect for his human dignity.”
- “During the investigation [...] the investigating judge and the Investigation Division appeared to have applied different criteria in assessing the witness statements. The credibility of the wardens’ statements should have been carefully checked. The Court therefore found that the applicant had not had the benefit of an effective investigation.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Frankreich; EMRK 3; Transport; Polizeigewalt; Verfahrensgarantien

Thematische Informationsblätter zur Rechtsprechung des EGMR (Oktober - Dezember 2019)

Der EGMR aktualisierte im Berichtszeitraum vier Factsheets zum Themenbereich Haft:

- Factsheet “[Accompanied migrant minors in detention](#)” (Oktober 2019)
- Factsheet “[Migrants in detention](#)” (November 2019)
- Factsheet “[Detention conditions and treatment of prisoners](#)” (Dezember 2019)
- Factsheet “[Life imprisonment](#)” (Dezember 2019)

Zusätzliche Links: [Übersicht EGMR Factsheets \(en\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(fr\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(de; nicht alle verfügbar\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Factsheet; Asylsuchende; ausländerrechtliche Administrativhaft; Kinder; Jugendliche; Privat- und Familienleben; persönliche Freiheit; Zelleninfrastruktur; sanitäre Einrichtung; Polizeigewalt; Überbelegung; Einzelhaft; Videoüberwachung; lebenslanger Freiheitsentzug



CPT

Aktuelle Berichte:

- Länderbericht [Vereinigtes Königreich](#) vom 11. Oktober 2019
- Länderbericht [Estland](#) vom 19. November 2019

Ministerkomitee des Europarates

National

Bundesgericht: Urteile

BGer [1B 410/2019](#) vom 4. Oktober 2019

Ein Telefonat pro Woche genügt dem Anspruch auf Aussenkontakt in Untersuchungshaft

- „[L]e recourant semble méconnaître que le droit de téléphoner est reconnu par la jurisprudence essentiellement comme un substitut à celui de recevoir des visites [...]. Ni le CPP, ni le droit constitutionnel, ni le droit conventionnel n'accorde - sous réserve d'exceptions non réalisées en l'espèce - à une personne détenue à titre préventif un droit de téléphoner aux membres de sa famille, à ses proches ou aux tiers qui leur sont assimilés [...]; lorsque le détenu dispose d'autres moyens de contact avec l'extérieur (en particulier le droit de visite, ainsi que la correspondance, laquelle n'est en principe pas limitée), le droit d'utiliser le téléphone n'existe que dans le cadre prévu par le règlement définissant le régime de détention applicable aux personnes détenues avant jugement [...]. Le recourant n'avance toutefois aucun motif exceptionnel (par exemple maladie d'un membre de la famille) qui permettrait de déroger à la règle d'un appel hebdomadaire en lui octroyant une autorisation permanente de téléphoner à sa mère; il ne prétend du reste pas non plus que le droit de visite de sa mère ne pourrait pas s'exercer normalement. On ne saurait par ailleurs reprocher à l'instance précédente de considérer que des motifs ayant trait au fonctionnement de l'établissement et/ou à l'organisation de la vie en communauté puissent justifier des restrictions dans les contacts avec l'extérieur [...].“ (E. 3.5)

Zusätzliche Links: [BGer 1B 170/2014](#) vom 12. Juni 2014 (Update 2. Q.2014)

Schlagwörter: *Bundesgericht; Waadt; EMRK 8; Strafvollzugsgrundsätze 24; Strafvollzugsgrundsätze 99; Kontakt zur Aussenwelt; U-Haft*

BGer [6B 840/2019](#) vom 15. Oktober 2019

10-monatiger Aufenthalt in ungeeigneter Einrichtung während des Massnahmenvollzugs grenzt an rechtswidrigen Freiheitsentzug

- „Hinsichtlich der Frage, ob der Freiheitsentzug im Regionalgefängnis zulässig ist, ist mangels anderer Informationen davon auszugehen, dass sich der Beschwerdeführer auch zum Zeitpunkt der bundesgerichtlichen Beurteilung noch im Regionalgefängnis befindet, mithin seit gut zehn Mona-



ten. Sollte sich die Vollzugsbehörde noch auf der Suche nach einer geeigneten Massnahmeneinrichtung befinden, wäre dies zwar lang, jedoch angesichts der aufgrund der Therapieverweigerung des Beschwerdeführers schwierigen Ausgangslage gerade noch vertretbar. [...] Analog der bundesgerichtlichen Rechtsprechung zur kurzfristigen Überbrückung von Kapazitätsengpässen ist dies mit dem materiellen Bundesrecht für kurze Zeit vereinbar (vgl. E. 2.5.3). Der Vollzugsbehörde ist eine gewisse Zeitspanne zur Verfügung zu stellen, um die Massnahme zu überprüfen und das weitere Vorgehen zu planen. Jedoch hat sie das Verfahren beförderlich voranzutreiben (vgl. auch Art. 5 Ziff. 4 EMRK).“ (E. 2.5.5)

- „[Die Bewährungs- und Vollzugsdienste des Kantons Bern] sind daher anzuhalten, baldmöglichst, spätestens innert zwei Wochen nach Erhalt des vorliegenden Urteils mittels anfechtbarer Verfügung über die Weiterführung beziehungsweise Aufhebung der Massnahme zu entscheiden.“ (E. 2.5.6)
- „Zusammengefasst ist festzustellen, dass weder die Verlegung des Beschwerdeführers in das Regionalgefängnis noch der Freiheitsentzug in diesem zurzeit Bundes- oder Konventionsrecht verletzen. Zuhanden der Vollzugsbehörde ist jedoch festzuhalten, dass sie unverzüglich entscheiden muss, andernfalls der Freiheitsentzug des Beschwerdeführers nicht mehr durch den Massnahmenzweck gerechtfertigt und damit rechtswidrig wäre.“ (E. 2.5.7)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter *Bundesgericht; Bern; Regionalgefängnis Burgdorf; EMRK 5; stationäre therapeutische Massnahme; geeignete Einrichtung*

BGer [6B 1091/2019](#) vom 16. Oktober 2019

Vollzugsbehörden sind für die Anordnung einer Zwangsmedikation zuständig, die dem Massnahmenzweck und der Behandlungsart entspricht; Verhältnismässigkeit der Zwangsmedikation erfordert keine Selbst- oder Fremdgefährdung

- „[L]es autorités d'exécution des peines sont compétentes en la matière pour peu que le but de la mesure et le type de traitement corresponde à ce qui avait été envisagé par le juge pénal au stade du prononcé de la mesure [...]. Il suffit donc de rappeler qu'en l'espèce la mesure institutionnelle avait précisément été préconisée par l'expert ‚afin de mieux encadrer le traitement psychiatrique‘ [...]. Or, la médication sous contrainte peut s'inscrire adéquatement dans un tel but de renforcement du cadre thérapeutique.“ (E.4.2)
- „[L]a médication forcée, indépendamment même des questions relatives à la sécurité du recourant et des tiers au sein de D., tend à permettre au recourant de surmonter l'anosognosie, d'accepter le besoin d'un traitement afin de s'investir dans la mesure thérapeutique et sa réinsertion professionnelle d'une manière telle que la mesure institutionnelle puisse avoir des chances de succès et conduire à une amélioration de son pronostic légal.“ (E. 4.4)

Zusätzliche Links: [BGE 130 IV 49](#)

Schlagwörter: *Bundesgericht; Jura; EMRK 8; BV 10; BV 7; Zwangsmedikation; stationäre Massnahme; Therapierbarkeit*

BGer [1B 472/2019](#) vom 29. Oktober 2019

Persönliche Fläche von 4 m² stellt keine Verletzung von Art. 3 EMRK dar

- „[L]e recourant avait disposé, déduction faite d'une surface de 1.5 m² consacrée aux installations sanitaires, d'un espace individuel d'au moins 4 m² dans chacune des deux cellules communes et d'au moins 6 m² dans la cellule individuelle. Dans ces circonstances, les conditions de détention du recourant quant à la surface individuelle à disposition n'étaient pas illicites au regard des principes dégagés dans l'arrêt 1B_325/2017 du 14 novembre 2017 qui concernait en particulier la prison du Bois-Mermet.“ (E. 3.3.1)



- „Il se borne à y exposer ses conditions de détention d'une manière générale et à énumérer certains problèmes [...] sans tenter de démontrer en quoi, nonobstant l'espace individuel jugé suffisant par l'autorité du contrôle de la détention, ces difficultés alléguées seraient en elles-mêmes constitutives d'une violation de l'art. 3 CEDH ou de l'art. 7 Cst.“ (E. 3.3.2)

Zusätzliche Links : [BGer 1B 325/2017](#) vom 14. November 2017 (Update 4.Q.2017)

Schlagwörter: *Bundesgericht; Waadt; Prison du Bois-Mermet; EMRK 3; Überbelegung*

BGer [6B 1168/2019](#) vom 14. November 2019

Kein Anspruch auf freie Wahl eines Spezialarztes trotz vorbestehendem Behandlungsverhältnis

- „[I]l appartenait au SMPP [Service de médecine et psychiatrie pénitentiaires] [...] d'assurer l'ensemble des prestations médicales nécessaires au détenu, ce service pouvant faire appel à un praticien externe lorsqu'il n'est pas à même de fournir lui-même les prestations. Le SMPP présentait donc toutes les garanties médicales nécessaires et le recours à un tel service ne violait aucune garantie constitutionnelle ou liberté fondamentale. En l'occurrence, le SMPP avait proposé à la recourante une consultation à l'Hôpital ophtalmique G., qui faisait partie de son réseau, proposition à laquelle l'intéressée n'avait pas donné suite.“ (E. 2.4)

Zusätzliche Links : ---

Schlagwörter : *Bundesgericht; Waadt; EMRK 8; Strafvollzugsgrundsätze 40.3; Gesundheit in Haft; Wahlrecht*

BGer [5A 775/2019](#) vom 27. November 2019

Fürsorgerische Unterbringung in nicht idealer Institution als Übergangslösung zulässig

- „Das Argument, wonach die Einrichtung nicht geeignet ist, die Beschwerdeführerin in die Selbständigkeit zu führen, zielt sodann an der Sache vorbei. So ist vorliegend, wie die Vorinstanz in E. 4.2.4 unmissverständlich ausführt und auch von der KESB in der Vernehmlassung bekräftigt wird, nicht die Selbständigkeit, sondern die Überführung in eine betreute Wohneinrichtung das Ziel. Inwiefern die Klinik für diese Übergangsphase nicht geeignet wäre, legt die Beschwerdeführerin nicht dar und ist auch nicht ersichtlich. Diese Beurteilung schliesst selbstredend nicht aus, dass sich die Unterbringung in der Klinik V. bei längerer Fortdauer ab einem bestimmten Zeitpunkt als unverhältnismässig erweisen könnte. Diese Frage wird spätestens im Rahmen der periodischen Überprüfung zu prüfen sein (vgl. Art. 431 Abs. 2 ZGB).“ (E.4.5.2)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Luzern; fürsorgerische Unterbringung; geeignete Einrichtung*

Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

Follow Up

- [18.3655 Interpellation](#) Sylvia Flückiger-Bäni (eingereicht am 15.06.2018) - Strafgefangene gegen Krankheit versichern. Wer bezahlt?
Stellungnahme des BR: 22.08.2018
Stand: [NR 28.09.2018](#) Diskussion verschoben; 05.12.2019 Abschreibung, weil die Urheberin aus dem Rat ausgeschieden ist



- [18.3267 Postulat](#) Lisa Mazzone (eingereicht im NR am 15.03.2018) – LGBTIQ*-Personen im Freiheitsentzug: die Situation kennen, um sie zu verbessern
Stellungnahme des BR: 16.05.2018 mit Antrag auf Ablehnung
Stand: 05.12.2019 Wird von Sibel Arslan übernommen

Bund: Gesetzgebung

Verschiedenes

NKVF veröffentlicht [Gesamtbericht über die schweizweite Überprüfung der Gesundheitsversorgung im Freiheitsentzug 2018-2019](#) (Publikation: 14. November 2019)

NKVF überprüfte 2018 und 2019 die Gesundheitsversorgung in insgesamt dreizehn Justizvollzugseinrichtungen und veröffentlichte ihre Erkenntnisse und Empfehlungen in einem Gesamtbericht

- “[Sie stellte] fest, dass sich der Zugang zu psychiatrischer und zahnärztlicher Versorgung z.T. als schwierig gestaltet. Zudem zeigte sich, dass die epidemienrechtlichen Vorgaben teilweise uneinheitlich umgesetzt werden. So stellte die Kommission Unterschiede in Bezug auf die Modalitäten der medizinischen Eintrittsuntersuchung fest. Auch werden Anzeichen von Gewaltanwendungen kaum dokumentiert und systematisch weitergeleitet.“
- “Als kritisch beurteilt die Kommission die den inhaftierten Personen in einzelnen Einrichtungen auferlegte Kostenbeteiligung, welche eine Hürde für den Zugang zur medizinischen Versorgung darstellen kann. [...] Die Kommission empfiehlt dem Bundesrat, die obligatorische Krankenversicherungspflicht für alle inhaftierten Personen einzuführen.“
- “Weiteren Handlungsbedarf ortete sie im Bereich der Gesundheitsversorgung von weiblichen Inhaftierten. Zwar stellte sie fest, dass in der Regel der Zugang zu gynäkologischen Untersuchungen und Behandlungen sowie zu Verhütungsmitteln mehrheitlich gewährleistet ist. Nichtsdestotrotz müssen Frauen in einzelnen Einrichtungen für Schwangerschaftstests und Hygieneartikel selbst aufkommen und im Rahmen der Eintrittsbefragung werden kaum geschlechter-spezifische Fragen gestellt. Als kritisch beurteilt die Kommission zudem, dass z.T. männliches Justizvollzugspersonal bei einer Untersuchung bzw. einer Behandlung durch einen Arzt zugegen ist.“

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung NKVF \(de\)](#); [Stellungnahme BAG \(de\)](#); [Stellungnahme GDK \(de\)](#); [Stellungnahme KKJPD \(de\)](#); [Artikel humanrights.ch](#)

Schlagwörter: NKVF; Bericht; Gesundheit in Haft

SKMR veröffentlicht [Rechtsgutachten zur Gesundheitsversorgung von inhaftierten Personen ohne Krankenversicherung](#) (Publikation: 13. Dezember 2019)

Gutachten des SKMR zeigt Nachholbedarf im Bereich der Gesundheitsversorgung inhaftierter Personen

- “Physische und psychische Leiden, die nicht zwangsläufig mit dem Freiheitsentzug einhergehen, verstossen ab einer gewissen Schwere gegen das Verbot der unmenschlichen und erniedrigenden Behandlung. In diesem Sinne unnötige Leiden liegen dann vor, wenn sie etwa darauf zurückzuführen sind, dass eine medizinisch indizierte Untersuchung oder Behandlung nicht oder nicht zeitnah, nicht durch qualifiziertes Personal oder nicht in spezialisierten Einrichtungen vorgenommen wird.“



- “Grund- und menschenrechtliche Vorgaben verlangen sodann, dass die Gesundheitsversorgung während eines Freiheitsentzuges die gleiche Qualität aufweisen muss wie diejenige der Allgemeinbevölkerung (sog. Äquivalenzprinzip). [...] Referenzpunkt für die gebotenen medizinischen Leistungen ist daher – unabhängig vom Bestehen einer Versicherungspflicht und vom ausländerrechtlichen Status einer Person – auch im Haftkontext der Leistungskatalog des KVG. Der Grundsatz der Rechtsgleichheit verlangt indes Differenzierungen, wenn ungleiche Umstände vorliegen. In Institutionen des Freiheitsentzugs stellen sowohl das Haftsetting an sich wie auch die Inhaftierten besondere Anforderung an die Gesundheitsversorgung. [...] Folglich können im Haftkontext auch weitergehende oder andere Leistungen notwendig sein als ausserhalb von Haftanstalten. Leistungsbeschränkungen gegenüber bestimmten Kategorien von Inhaftierten sind indes stets unstatthaft.“
- “[Das SKMR empfiehlt u.a. eine] Ausdehnung des Krankenversicherungsobligatoriums auf alle in der Schweiz inhaftierten Personen unabhängig von ihrem Wohnsitz [sowie eine] explizite Verankerung des Äquivalenzprinzips.“

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung SKMR \(de\)](#)

Schlagwörter: SKMR; Bericht; Gesundheit in Haft